

18 октября 2018

Итоговый отчет «Диагностическая работа по русскому языку в 9-х классах»

В.Е. Фрадкин, И.А. Богданова,
Э.Р. Нуреев, Д.Б. Голядкин,
Л.В. Гораш, Л.Г. Гвоздинская,
М.Е. Крюкова, З.Ю. Смирнова,
В.Л. Брысов, Ю.Ю. Пантелеев,
Н.Н. Яковлев, А.В. Ушаков,
Н.В. Бусыгина, Ю.И. Моисеева,
Н.Н. Кудрявцев, Е.Г. Федосова,
А.В. Ушаков, Н.А. Зорина,
Д.- К.В. Антониадис

СПб, 2018

Оглавление

Оглавление	2
Введение	5
Основные выводы и предложения	5
По подготовке к работе	5
По организации работы.....	6
По результатам диагностической работы	6
Предложения по возможным управленческим решениям.....	7
Предложения для проведения методического анализа для СПБАППО.....	7
Предложения для проведения анализа районными ЦОКО	8
Сведения об учащих, выполнявших диагностическую работу	9
Количество образовательных организаций и учащих, принимавших участие в работе.....	9
Распределение учащих по видам образовательных организаций	10
Распределение учащих по подчиненности образовательных организаций	11
Сведения о проведении РДР в ОО, выполнявших работу по новой технологии	12
Сведения об изучении русского языка в 9 классе	16
Распределение учащих по используемым УМК	16
Распределение учащих по количеству часов изучения русского языка в 9-м классе в неделю.....	16
Проведение апробации.....	12
Сведения о педагогах, участвовавших в РДР	17
Распределение учителей русского языка по видам ОО	17
Распределение учителей русского языка по возрастным группам	18
Распределение учителей русского языка по квалификационным категориям	19
Недельная учебная нагрузка учителей русского языка	20
Участие учителей русского языка в государственной итоговой аттестации.....	22
Класс, с которого учителя работают с обучающимися.....	23
Внеклассные формы работы учителей в 9-х классах	24
Технологии, используемые учителями русского языка в работе с девятиклассниками.....	24
Оценка удовлетворенности учителей материально-техническим обеспечением учебного процесса	25
Оценка интереса педагогами интереса учащих 9-х классов к русскому языку как учебному предмету.....	25
Оценка учащимися работы	27

Основные результаты выполнения работы	29
Статистические показатели результатов участников диагностической работы по районам.....	29
Сведения о низких и высоких результатах по районам.....	30
Распределение отметок участников диагностической работы в зависимости от района	32
Статистические показатели результатов участников диагностической работы по районам с учетом образовательных организаций по районам.....	33
Сравнение результатов обучающихся, полученных по экспериментальной и традиционной технологиям	34
Результаты выполнения отдельных заданий	35
Распределение учащихся по вариантам	35
Выполнение заданий 1-2 учащимися по районам (%)	36
Выполнение заданий 3-4 учащимися по районам (% выполнения)	37
Выполнение заданий 5-6 учащимися по районам (% выполнения)	38
Выполнение заданий 7-8 учащимися по районам (% выполнения)	39
Выполнение заданий 9-10 учащимися по районам (% выполнения)	40
Выполнение заданий 11-12 учащимися по районам (% выполнения)	41
Выполнение заданий 13-14 учащимися по районам (% выполнения)	42
Распределение баллов за задание №15	43
Распределение баллов за задание №16 (сочинение)	44
Выполнение задания 16 (сочинение) по критериям 1 -2	45
Выполнение задания 16 (сочинение) по критериям 3 -4	46
Выполнение задания 16 (сочинение) по критериям 5 -6	47
Связь результатов выполнения работы с данными об ОО	48
Выполнение заданий по каждой части в зависимости от вида ОО	48
Распределение по баллам в зависимости от вида ОО	49
«Статусные» ОО, имеющие средние баллы и медианы ниже среднегородских...49	
СОШ, имеющие средние баллы и медианы выше, чем в гимназиях и лицеях.....49	
ОО, имеющие самые высокие результаты	50
ОО с худшими результатами	50
Выполнение заданий по каждой части в зависимости от УМК.....	50
Приложения.....	52
Приложение 1. Распоряжение Комитета по образованию.....	52
Приложение 2. Материалы диагностической работы	56

Спецификация к региональной диагностической работе по русскому языку (9 класс).....	56
Шкалирование диагностической работы	57
Кодификатор проверяемых умений.....	58
Задания диагностической работы	62
Ключи к заданиям по вариантам.....	68
Таблица оценивания	69
Критерии оценивания задания №16.....	70
Приложение 3. Распределения учащихся районов по баллам в сравнении с результатами в Санкт-Петербурге	73
Приложение 4. Распределение баллов по заданию №16 (сочинение) по районам	74
Приложение 5. Статистические показатели результатов участников диагностической работы по ОО районов	75
Приложение 6. Сведения о низких и высоких результатах по ОО районов.....	76
Приложение 7. Сведения о средних баллах по частям работы	77

Введение

Диагностическая работа (далее – РДР) проведена в соответствии с Распоряжения Комитета по образованию Санкт-Петербурга от 18.09.2018 г. № 2674-р «Об организации проведения региональной диагностической работы по русскому языку в 9-х классах государственных общеобразовательных организаций в октябре 2018 года».

Разработка контрольно-измерительных материалов проведена специалистами ГБУ ДПО СПб АППО (далее – АППО). Организационная и технологическая подготовка, информационное сопровождение и проведение работы, проверка работ и сбор отчетных материалов, а также подготовка настоящего статистического отчета осуществлены сотрудниками ГБУ ДПО «СПбЦОКОиИТ» (далее – СПбЦОКОиИТ).

Проведение данной работы имело следующие содержательные цели:

1. оценить общую предметную подготовку обучающихся 9 классов и уровень освоения ими Федерального компонента государственного образовательного стандарта основного общего образования;
2. диагностировать уровень сформированности метапредметных умений, универсальных учебных действий, освоенных учащимися в процессе обучения с 5 по 9 классы.

В ходе подготовки к работе проведена апробация контрольно-измерительных материалов, в которой принимали участие учащиеся ГБОУ гимназия №74 Выборгского района, ГБОУ СОШ № 323 Невского района, ГБОУ СОШ № 496 Московского района (результаты апробации приведены в разделе «Проведение апробации» настоящего отчета).

При проведении работы во всех учреждениях контрольной группы школ, определенной Комитетом по образованию, присутствовали наблюдатели из числа студентов ГБОУ Педагогический колледж № 1 им. Н.А. Некрасова, ГБОУ Педагогический колледж № 4, ГБОУ Педагогический колледж № 8 и ФГКОУ «Санкт-Петербургский кадетский военный корпус».

Основные выводы и предложения

По подготовке к работе

1. В текущем учебном году впервые материалы для региональных работ были представлены разработчиками (АППО) в Комитет по образованию и переданы в СПбЦОКОиИТ в начале учебного года, поэтому могли быть проверены привлеченным экспертом-тестологом и редактором заранее. По результатам работы в материалы были внесены определенные правки а) по формулировкам заданий, б) по оформлению и форматированию, а также подготовлены отсутствовавшие (но указанные в распоряжении Комитета по образованию) в первоначальном пакете документы (кодификатор по умениям, оценочная таблица).
2. В текущем учебном году впервые процедура апробации контрольно-измерительных материалов (далее – КИМ) проведена с соблюдением всех необходимых правил (разработка инструкций, присутствие независимых наблюдателей, независимая проверка, анкетирование учителей и учащихся и т.п.). По результатам апробации были внесены изменения в формулировки и содержание 2-х заданий и изменения в шкалу перевода баллов в 5-балльную.

3. В текущем учебном году впервые были проведены обучающие вебинары для а) районных координаторов; б) для организаторов и технических специалистов образовательных организаций.

По организации работы

1. В октябре 2018 г. кроме проведения РДР по русскому языку, в образовательных организациях (далее – ОО) Санкт-Петербурга проводились: РДР по метапредметным результатам в 1-5 классах всех государственных ОО, Национальные исследования качества образования по географии в 7-х и 10-х классах (выборочно), исследование общеобразовательной подготовки учащихся среднего профессионального образования по ряду предметов (выборочно). Это вызвало определенное недовольство образовательных организаций, а также ряд сбоев, связанных с технологическим обеспечением процедуры (формы отчета, работа сайта поддержки). Считаем, что необходимо учесть возникшую в этом году ситуацию и изменить график проведения работ.
2. В этом году контрольная группа школы возросла до 75 ОО (10% от общего количества ОО, принявших участие в работе), что несомненно повышает возможности объективного анализа результатов, однако при этом значительно возрастает нагрузка на сотрудников, обеспечивающих технологическое сопровождение, в частности, увеличивает время на верификацию работ и выдачу результатов. К сожалению, проблемы организации верификации другими способами решать не удается.
3. Разработаны новые формы отчетов, которые позволяют заместителям директоров ОО получать сводные результаты для анализа, аналогичные используемым ФИОКО. С районными координаторами на курсах повышения квалификации (в настоящее время обучаются представители 10 районов) будут, в частности, обсуждаться вопросы анализа и интерпретации получаемых результатов.
4. В пробном варианте было организовано контекстное анкетирование учащихся контрольной группы и учителей. При проведении анализа работы нарабатываются методики анализа контекстной информации.

По результатам диагностической работы

1. В целом результаты обучающихся, полученные в диагностической работе по русскому языку можно считать достоверными, о чем свидетельствует близость результатов, полученных по традиционной технологии и технологии взаимопроверки и наблюдения (см. Диаграмма 19).
2. Наиболее высокие результаты показаны группами учреждений «гимназии» и «лицей». При этом статистически значимой разницы в их результатах нет. (См. раздел «Выполнение заданий РДР в зависимости от вида ОО»).
3. Анализируя результаты выполнения заданий, следует обратить внимание на две важные позиции (см. раздел «Результаты выполнения отдельных заданий»):
 - А) Уровень всех заданий 1-15 согласно кодификатору проверяемых умений (см. Приложение 2) определен как базовый. При этом значительная часть заданий оказалась выполненной менее чем на 60%: №2, 3, 5, 6, 8, 9, 13, 14 (23%).
 - Б) Имеется существенная разница (более 10%) в результатах заданий (средний процент выполнения) по вариантам: №1, 2, 3, 5, 6 (более 20%), 7 (более 20%), 9, 10, 11, 15.

4. Самые низкие результаты показали учреждения СПО и центры образования. Во многих из них средние баллы и медианные значения ниже, чем порог перехода между оценками 2 и 3 (см. раздел «Основные результаты выполнения работы»).
5. Имеется некоторое количество «статусных» образовательных организаций, результаты которых существенно ниже, чем средние по городу. В то же время, ряд СОШ показывает результаты более высокие, чем некоторые гимназии и лицеи (см. раздел «Основные результаты выполнения работы»).
6. Проверка ОО, показавших самые высокие результаты, путем их сравнения с результатами ОГЭ, показала достаточную степень достоверности этих результатов.
7. Подробный методический анализ результатов работы будет выполнен специалистами СПБАППО.

Предложения по возможным управленческим решениям

1. Необходимо провести совещание в присутствии всех заинтересованных сторон (Комитет по образованию, АППО, СПБЦОКОиИТ), на котором четко договориться о содержании аналитических отчетов АППО и СПБЦОКОиИТ.

Предложение:

- СПБЦОКОиИТ анализирует полученную статистическую информацию, выявляет и формулирует проблемы и тенденции, дает их статистическое обоснование, предлагает проекты возможных управленческих решений и проекты технических заданий на аналитическую деятельность по результатам РДР для СПБАППО, районных центров оценки качества (ИМЦ).
- СПБАППО анализирует выявленные тенденции и методические проблемы, дает их объяснение; формулирует задачи методических служб и методических объединений районов, предложения по организации работы. Разрабатывает методические рекомендации.

Предложения для проведения методического анализа для СПБАППО

- 1) Анализ поставленной при подготовке РДР цели и задач, вывод о достижении поставленной цели, обоснование вывода.
- 2) Анализ результатов по каждому заданию, объяснение результатов. Объяснение различия в результатах по вариантам.
- 3) Сравнение результатов выполнения заданий, требующих теоретических знаний, и практики свободного письма. Объяснение результатов.
- 4) Выводы по темам, типам и формам заданий, результаты РДР по которым требуют корректировки. (Сравнительный анализ по результатам ОГЭ).
- 5) Анализ высоких результатов РДР.
- 6) Анализ ситуации с СПО и ЦО по результатам РДР.
- 7) Предложения по изменению (корректировке, дополнению) методик работы по темам и типам заданий. Подготовка и распространение методических рекомендаций для учителей, зам. директоров по учебной работе, обучающихся.
- 8) Предложения для работы методических объединений.
- 9) Предложения по корректировке (изменению, дополнению) программ повышения квалификации.

Предложения для проведения анализа районными ЦОКО

- 1) Изучить статистические результаты по району, представленные СПбЦОКОиИТ, и методические рекомендации СПб АППО. Выявить:
 - a. образовательные организации и педагогов, нуждающихся в поддержке,
 - b. образовательные организации и педагогов, нуждающихся в контроле,
 - c. школы, результаты которых не позволяют району попасть в доверительный интервал.
- 2) Провести с учетом рекомендаций СПбАППО методические совещания по результатам РДР.
- 3) Разработать адресный план поддержки и/или контроля образовательных организаций и педагогов по результатам РДР.
- 4) Организовать (в случае необходимости) дополнительные занятия для учащихся ОО, показавших низкие результаты, с целью корректировки их знаний и умений при подготовке к ОГЭ.
- 5) Подготовить справку по организуемым работам (до 20 декабря 2018 г.).

Сведения об учащих, выполнявших диагностическую работу

Количество образовательных организаций и учащихся, принимавших участие в работе

В работе приняло участие почти на 3000 обучающихся больше, чем в предыдущем, даже с учетом уменьшения числа ОО-участников федерального подчинения.

Доля (проценты) учащихся, выполнявших работу, по всем районам близки и соответствуют обычной посещаемости занятий. Как и в 2017-18 учебном году, наименьшая доля участников оказалась в учреждениях СПО и центрах образования. Из районов, так же, как и в 2017-18, – в Петроградском районе; несколько больше – в Адмиралтейском.

Учащиеся ГБОУ школы №462 Пушкинского района не приняли участие в проведении РДР. По инициативе сотрудников ЦОКО района проведено служебное расследование. Причиной нарушения распоряжения Комитета по образованию явилось нарушение регламента ответственным исполнителем в образовательной организации. По результатам приняты дисциплинарные меры.

Также по решению Комитета по образованию не приняли участие в работе учащиеся ГБУ «Президентский физико-математический лицей №239».

Таблица 1

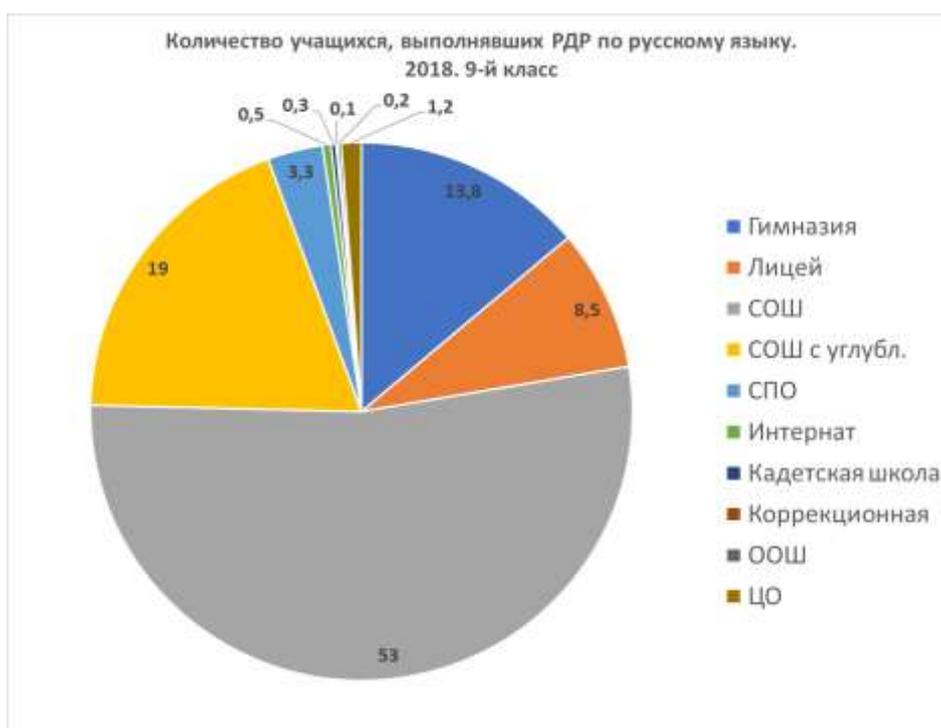
	Количество ОО	Количество учащих, выполнявших работу	Количество учащих по списку	Процент участников
Адмиралтейский	26	1275	1116	87,5
Василеостровский	22	1348	1204	89,3
Выборгский	52	3767	3467	92,0
Калининский	49	3486	3108	89,2
Кировский	44	2567	2353	91,7
Колпинский	22	1585	1391	87,8
Красногвардейский	38	2463	2231	90,6
Красносельский	42	3401	3038	89,3
Кронштадтский	5	302	286	94,7
Курортный	12	484	448	92,6
Московский	32	2096	1934	92,3
Невский	53	3620	3340	92,3
Петроградский	17	952	818	85,9
Петродворцовый	19	1029	932	90,6
Приморский	55	4286	3926	91,6
Пушкинский	28	1975	1812	91,7
Фрунзенский	45	2939	2718	92,5
Центральный	41	1936	1734	89,6
ОО городского подчинения	8	630	571	90,6
НОУ/ЧОУ	33	462	417	90,3
СПО	19	1513	1255	82,9

	Количество ОО	Количество учащихся, выполнявших работу	Количество учащихся по списку	Процент участников
ОО федерального подчинения	2	119	117	98,3
Санкт-Петербург	665	42235	38216	90

В ряде ОО количество участвующих оказалось значительно меньше 75%. Наибольшее количество учреждений с небольшим процентом участников в Центрах образования, а также в учреждениях СПО. От школ, где наблюдалась низкая явка обучающихся, получены служебные записки. Во всех случаях отсутствие обучающихся объясняется объективными причинами: в пяти ОО – участие в слете Российского движения школьников в Молодежном, в двух – участие в первенствах города по плаванию и по футболу (спортивные классы), в двух – согласованных выездах учащихся в зарубежную поездку.

Распределение учащихся по видам образовательных организаций

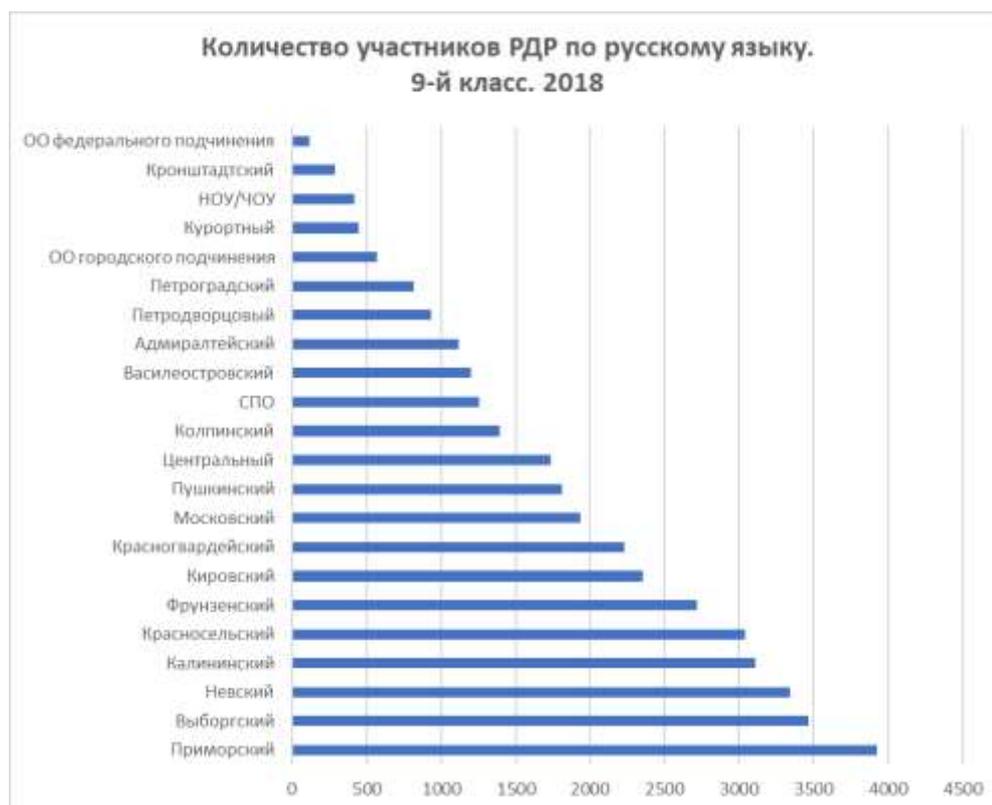
Диаграмма 1



Абсолютное большинство (53%) учащихся обучается в СОШ, не имеющих выраженной специализации. Именно они дают наибольший вклад в среднегородской результат.

Распределение учащихся по подчиненности образовательных организаций

Диаграмма 2



Наибольшее количество учащихся обучаются в Приморском, Выборгском, Невском, Калининском и Красносельском районах. Именно учащиеся этих пяти районов дают наибольший вклад в среднегородские результаты: вклад каждого района составляет от 8 до 10%. Следует отметить, что в этих районах небольшое количество «статусных» образовательных организаций, таких как гимназии и лицеи, показывающих лучшие результаты.

Проведение апробации

В апробации участвовали обучающиеся и педагоги ГБОУ гимназия №74 Выборгского района, ГБОУ СОШ № 323 Невского района, ГБОУ СОШ № 496 Московского района.

Проверка работ показала, что имеется определенная неоднородность между вариантами. В то же время, результаты анкетирования показали довольно большую заинтересованность обучающихся в выполнении работы.

Приведенные в Таблице 2 результаты показали значительную разницу по вариантам в трудности выполнения заданий, выделенных красным и желтым цветом. По результатам апробации были внесены определенные коррективы, однако полностью различие в трудности по вариантам не преодолено. Требуется методический анализ сути возникающей проблемы и подготовка рекомендаций для учителей.

Таблица 2

№ задания	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
% выполнения	0,71	0,51	0,53	0,60	0,60	0,38	0,62	0,61	0,75	0,55	0,77	0,87	0,48	0,12	0,73
% выполнения 1701	0,63	0,21	0,53	0,70	0,49	0,47	0,75	0,65	0,69	0,54	0,78	0,90	0,45	0,09	0,81
% выполнения 1702	0,80	0,83	0,53	0,51	0,71	0,29	0,48	0,57	0,80	0,55	0,76	0,84	0,51	0,15	0,66

Анкетирование обучающихся показало, что ряд заданий показался им трудными. Как и ожидалось, наибольшую трудность вызвало сочинение. (См. Таблицу 3).

Таблица 3

№ задания	Вызвали затруднения															Всего детей	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15		16
% детей, указавших это задание в качестве затруднительного	7,2	13,8	13,8	11,2	34,2	11,8	12,5	15,1	7,9	18,4	12,5	11,8	19,1	27,0	13,8	49,3	
Количество детей, указавших это задание в качестве затруднительного	11	21	21	17	52	18	19	23	12	28	19	18	29	41	21	75	152

В ряде случаев обучающиеся указали на непонимание формулировки заданий, что, видимо, также требует методического комментария со стороны разработчиков. (См. Таблицу 4).

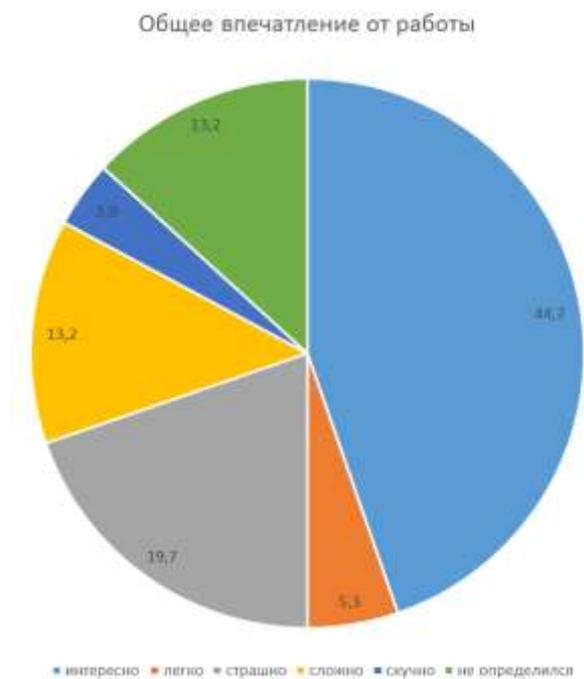
Таблица 4

№ задания	Формулировка показалась непонятной															Всего детей	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15		16
% детей, указавших это задание в качестве непонятного	1,3	3,3	0,7	2,0	5,9	4,6	2,6	4,6	1,3	15,8	5,3	3,3	10,5	10,5	7,9	21,7	
Количество детей, указавших это задание в качестве непонятного	2	5	1	3	9	7	4	7	2	24	8	5	16	16	12	33	152

Обучающимся в ходе апробации было предложено ответить на вопрос об общем впечатлении от работы, выбрав то или иное слово или предложив свое. Большинство (68 из 152, т.е. более 44%) указали заинтересованность в работе (Диаграмма 3). Однако, на втором месте стоит ответ «страшно» (30 из 152, т.е. почти 20%). Важно, чтобы педагоги формировали у учащихся спокойное и заинтересованное отношение к оценочным процедурам, отсутствие боязни участвовать в оценочных процедурах. Этому должно способствовать, в частности, право педагогических советов ОО об использовании получаемых в ходе РДР оценок, данное в положении о порядке проведения РДР. Однако,

по нашим сведениям, такие решения в большинстве школ не принимались или не доводились до обучающихся и их родителей (законных представителей).

Диаграмма 3



Сведения о проведении РДР в ОО, выполнявших работу по новой технологии

Образовательные учреждения, составившие контрольную группу, приведены в Таблице 5. При этом часть ОО, участвовавших в контрольной группе в предыдущие периоды, добровольно согласились продолжить свою работу. Поэтому общее число ОО контрольной группы составило 80 организаций. Это значительно (на 30 ОО) превысило численность контрольной группы 2017-2018 учебного года.

С одной стороны, это очень важно и полезно, т.к. повышает объективность оценочных процедур, с другой – вызывает значительные трудности, т.к. требует привлечения большого количества верификаторов, усложняет и удлинняет процесс обработки результатов ОО контрольной группы.

Таблица 5

Район	Номер ОО (контрольная группа)	Номер ОО (добровольные участники)
Адмиралтейский	307, 229, 241, 245	
Василеостровский	2, 6, 21	4 Кусто, 31
Выборгский	472, 60, 559	92, 107, 110, 453, 623
Калининский	88, 175	81, 172, 470
Кировский	389, 249	377
Колпинский	461, 588	402, 451
Красногвардейский	129, 134, 147, 187	532
Красносельский	208, 383	
Кронштадтский	423, 427	
Курортный	435, 545	
Московский	373, 376, Морская школа	
Невский	327, 569, 570, 591	39, 336
Петроградский	50, 55, 75, 87, 91	51, 70
Петродворцовый	413, 421, 430, 529	567
Приморский	599, 630, 640, 661, 683	48, 109, 253
Пушкинский	604	459, 408, 257
Фрунзенский	325, 359, 367	
Центральный	181, 550, 612	Альма Матер

При проведении работы и при сканировании работ ОО контрольной группы присутствовали независимые наблюдатели.

В большинстве ОО процесс прошел без замечаний.

Сводка замечаний, высказанных наблюдателями в ряде учреждений приведена в Таблице 6.

Таблица 6

№ п/п	Район	№ ОО	Замечания наблюдателей
------------------	--------------	-------------	-------------------------------

Основные результаты ОО контрольной группы для сравнения приведены в таблицах и на диаграммах с общими результатами ОО.

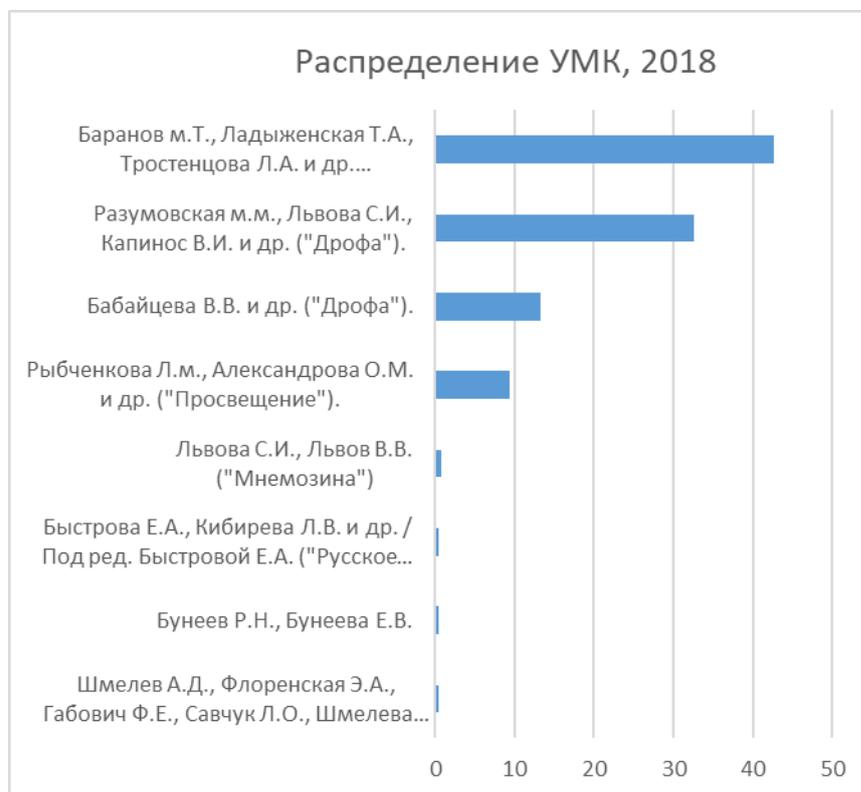
Необходимо отметить, что, как и в предыдущие периоды проведения РДР, результаты контрольной группы ОО несколько ниже, чем в среднем по городу, однако сам разрыв стал немного меньше, что свидетельствует о небольшом росте объективности проверок РДР.

Сведения об изучении русского языка в 9 классе

Распределение учащихся по используемым УМК

Выбор УМК по сравнению с предыдущим периодом не изменился и остается стабильным.

Диаграмма 4



Распределение учащихся по количеству часов изучения русского языка в 9-м классе в неделю

Диаграмма 5



Количество часов русского языка в учебном плане изменилось: на 5% (около 2000 человек) стало больше учащихся, изучающих русский язык 3 часа в неделю. В одном ОО (центр образования) русский язык в учебном плане занимает 1 час в неделю. В этом году нет ОО, где русский язык изучается 5 часов, но выросло количество ОО с 4-я часами в неделю.

Сведения о педагогах, участвовавших в РДР

Распределение учителей русского языка по видам ОО

Всего в работе принял участие около 1240 педагогов (таблица 7) – учителей русского языка. Это около 30% всех учителей русского языка в Санкт-Петербурге, поэтому результаты, полученные в данном исследовании, являются в высокой степени репрезентативными и могут быть распространены на всю совокупность учителей русского языка региона. К сожалению, не все ОО заполнили форму отчета об учителях (всего – 14, из них 9 – учреждения СПО).

В таблице 7 представлено распределение учителей русского языка по видам образовательных организаций (к коррекционным отнесена школа здоровья и индивидуального развития, гимназия-интернат включена в группу гимназий, интернат с углубленным изучением предмета – в группу СОШ с углубл.).

Таблица 7

Названия строк	Количество ОО	Количество учителей	Гимназия	Лицей	СОШ с углубл.	СОШ	ООШ	Интернат	Коррекционная	Кадетская школа	ЦО	СПО
Адмиралтейский	26	44	5	2	11	21	0	0	0	0	4	0
Василеостровский	22	46	16	0	12	17	0	1	0	0	0	0
Выборгский	52	113	19	8	26	60	0	0	0	0	0	0
Калининский	49	101	10	16	14	58	0	2	0	0	0	0
Кировский	44	74	7	13	17	31	0	3	0	0	3	0
Колпинский	22	51	5	2	6	35	1	0	0	0	2	0
Красногвардейский	38	76	11	7	28	25	0	3	2	0	0	0
Красносельский	42	87	12	9	9	56	0	0	0	0	1	0
Кронштадтский	5	10	0	0	0	10	0	0	0	0	0	0
Курортный	12	17	1	2	4	10	0	0	0	0	0	0
Московский	32	56	5	3	17	31	0	0	0	0	0	0
Невский	53	108	14	7	19	64	0	0	2	0	2	0
НОУ / ЧОУ	33	37	0	0	0	37	0	0	0	0	0	0
ОО городского подчинения	8	22	12	6	0	2	1	0	0	0	1	0
ОО федерального подчинения	2	5	0	0	0	1	0	0	0	4	0	0
Петроградский	17	29	8	1	3	22	0	0	1	0	0	0
Петродворцовый	19	31	4	10	24	69	0	0	0	0	0	0
Приморский	55	118	15	5	6	41	2	0	0	1	0	0
Пушкинский	28	57	2	6	41	2	0	0	1	0	0	0
СПО	19	8	2	0	0	0	0	0	0	0	0	10
Фрунзенский	45	86	13	3	20	50	0	0	0	0	0	0
Центральный	41	60	15	2	18	23	0	0	0	0	2	0
Санкт-Петербург	665	1236	172	98	12	672	4	6	3	5	18	10

Более половины учителей работает в обычных СОШ. В 402 ОО в параллели 9-х классов работает более, чем 1 учитель (даже, если в школе всего два класса в параллели). Это, в частности, говорит о том, что необходимо продумать организацию сбора материалов по диагностическим работам так, чтобы можно было связать результаты по классам с данными по учителю. Только в этом случае можно рассматривать вопросы аттестации и повышения квалификации учителей по результатам. Возможно, в дальнейшем проводить и аналогичный анализ по результатам государственной итоговой аттестации.

Распределение учителей русского языка по возрастным группам

Было выделено 8 возрастных групп учителей. Результаты распределения показаны на Диаграмме 6.

Возраст более 34% учителей превышает 55 лет, т.е. это люди предпенсионного и пенсионного возраста. При этом учителей до 30 лет чуть больше 7%, что немного меньше, чем два года назад. Учителей же старше 60 лет – более 16%, что несколько больше, чем два года назад.

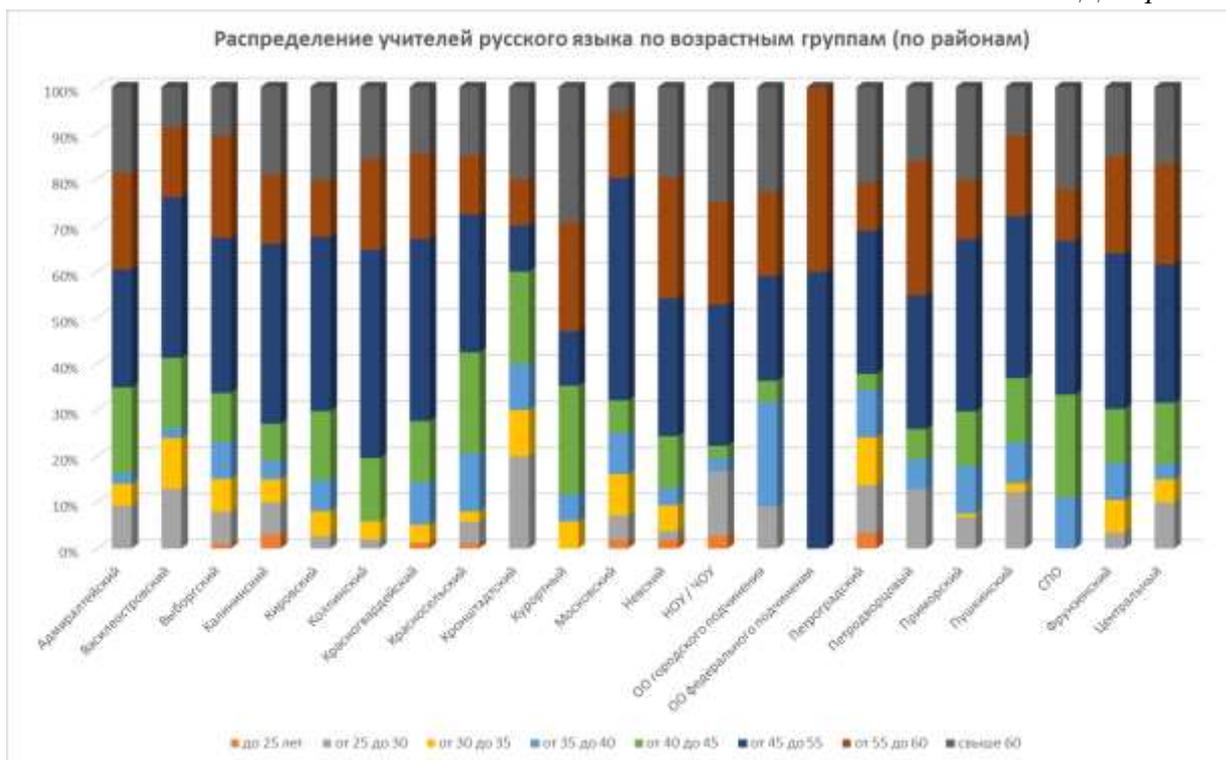
Диаграмма 5



На диаграмме 7 показано распределения учителей русского языка, участвовавших в работе, по районам.

Если в 2016 году больше всего молодых учителей до 25 лет было в Адмиралтейском и Курортном районах, то в этот раз в этих районах таких учителей не оказалось вообще (либо они не принимали участие в РДР).

Диаграмма 6



Среди участвовавших в РДР учителей в возрасте до 40 лет наибольшая доля в Петроградском районе и в ОО городского подчинения, далее идут Василеостровский, Выборгский и Пушкинский районы. Самая сложная ситуация – в Колпинском районе (всего 3 учителя из 51!).

Распределение учителей русского языка по квалификационным категориям

На диаграмме 8 представлено распределение учителей, участвовавших в РДР по квалификационным категориям. Более половины из них являются учителями высшей категории. Однако, сколько-нибудь заметной корреляции между категорией и результатами обучающихся выявлено не было.

Диаграмма 7



В таблице 8 показано распределение этих учителей в районах. Наибольшая доля учителей с высшей категорией в Московском районе (70%), в ОО городского подчинения (68%) и Фрунзенском районе (67%); наименьшая – в Кронштадтском районе и СПО (по 30%).

Таблица 8

Район	Высшая	Первая	Соответствие	Без категории	Не указали	Всего
Адмиралтейский	25	11	1	6	0	43
Василеостровский	17	20	0	9	0	46
Выборгский	63	38	5	7	0	113
Калининский	52	39	5	4	0	100
Кировский	39	30	3	2	1	74
Колпинский	27	17	3	3	0	51
Красногвардейский	30	39	4	3	0	76
Красносельский	38	33	4	12	0	87
Кронштадтский	3	7	0	0	0	10
Курортный	6	9	2	0	0	17
Невский	61	32	4	10	1	108
НОУ / ЧОУ	18	6	3	10	0	37
Московский	39	12	1	4	0	56
ОО городского подчинения	15	4	0	3	0	22
ОО федерального подчинения	5	0	0	0	1	5
Петроградский	17	9	0	3	0	29
Петродворцовый	17	11	0	2	0	31
Приморский	68	34	6	10	0	118
Пушкинский	29	16	3	9	1	57
СПО	3	5	0	1	0	10
Фрунзенский	58	22	1	5	0	86
Центральный	34	18	1	7	0	60
Санкт-Петербург	664	412	46	110	4	1236

Обращает на себя внимание тот факт, что только 9% учителей, имеющих высшую категорию – это учителя в возрасте до 40 лет. Т.е. учителя самого продуктивного возраста от 30 до 40 лет либо не могут, либо по каким-то причинам не хотят получать высшую категорию. Это крайне важно для введения изменений в системе аттестации педагогов.

Недельная учебная нагрузка учителей русского языка

Диаграмма 9 показывает, что у абсолютного большинства учителей русского языка недельная учебная нагрузка составляет от 19 часов до 30 часов в неделю. 19% учителей имеют нагрузку свыше 1,5 ставок (до 41 часа в неделю), в том числе 4% (46 учителей – свыше 30 часов (до 41 часа в неделю включительно)).



Участие учителей русского языка в государственной итоговой аттестации

Таблица 10 позволяет проанализировать участие учителей русского языка (из 1236, заполнивших отчет) в государственной итоговой аттестации в качестве экспертов¹. В таблице даны проценты экспертов ОГЭ и ЕГЭ, а также количество и процент экспертов, участвующих в обеих процедурах.

Из таблицы 10 видно, что лишь около 50% учителей имеют опыт использования критериального оценивания в условиях наличия внешней проверки (второй и третий эксперты).

Поскольку нет возможности и необходимости увеличить группу экспертов ГИА, следует рассмотреть вопросы дополнительного обучения учителей русского языка критериальному оцениванию и привлекать их к взаимопроверкам работ РДР.

Таблица 3

Район	ОГЭ	ЕГЭ	ГИА	ГИА, %
Адмиралтейский	19,5	24,4	6	14,6
Василеостровский	26,8	22,0	3	7,5
Выборгский	23,9	53,7	9	8,3
Калининский	31,9	56,1	8	8,4
Кировский	23,9	46,3	4	5,8
Колпинский	28,3	26,8	2	4,5
Красногвардейский	26,3	31,7	6	7,9
Красносельский	23,8	39,0	4	4,8
Кронштадтский	40,0	7,3	2	20,0
Курортный	31,3	7,3	2	11,8
Московский	33,9	31,7	8	14,3
Невский	24,5	43,9	6	6,1

¹ В вопросе не уточнялось «по русскому языку» или «по литературе».

НОУ / ЧОУ	43,2	31,7	12	33,3
ОО городского подчинения	31,8	9,8	1	4,5
ОО федерального подчинения	40,0	2,4	0	0,0
Петроградский	56,0	29,3	9	37,5
Петродворцовый	48,1	14,6	5	19,2
Приморский	25,5	58,5	16	15,2
Пушкинский	28,0	43,9	11	21,6
СПО	12,5	4,9	0	0,0
Фрунзенский	27,2	31,7	8	10,0
Центральный	33,9	34,1	9	16,1
Санкт-Петербург	28,6	23,2	131	11,4

Класс, с которого учителя работают с обучающимися

В таблице 11 показан процент учителей в зависимости от того, в каком классе они начали работать с обучающимися-участниками РДР по русскому языку.

В среднем лишь чуть более половины учителей работает с учениками 5-9 класса весь период обучения в основной школе. В Выборгском, Колпинском, Красносельском и ряде других районов с 5-го класса работает более 60% учащихся. В Василеостровском и Калининском районах в 9-х выпускных классах сменилось четверть учителей русского языка.

Этот процесс неоднозначен: смена на более сильного учителя, имеющего опыт работы на ГИА, должна быть полезной для учащихся. Анализ показывает, что действительно 120 из 334 экспертов ОГЭ работает с учащимися с 9-го класса, т.е. первый год. Возможно, что ОО специально прибегают к такой мере для повышения качества подготовки к ОГЭ. При этом следует понимать, что подготовка к ОГЭ и систематическое обучение – это не одно и то же. Не случайно в значительном количестве отзывов учителей о содержании работы говорится о том, что она, по их мнению, должна быть еще больше похожа на ОГЭ.

Таблица 4

Район	5	6	7	8	9	Не указали
Адмиралтейский	48,8	7	7	11,6	18,6	7
Василеостровский	43,5	8,7	17,4	2,2	26,1	2,2
Выборгский	68,1	3,5	8,8	8,8	8	2,7
Калининский	50	7	9	9	25	0
Кировский	60,8	5,4	10,8	13,5	9,5	0
Колпинский	66,7	0	3,9	9,8	19,6	0
Красногвардейский	48,7	7,9	17,1	18,4	5,3	2,6
Красносельский	64,4	5,7	3,4	11,5	11,5	3,4
Кронштадтский	60	10	0	0	20	10
Курортный	58,8	17,6	5,9	17,6	0	0
Московский	62,5	7,1	8,9	7,1	12,5	1,8
Невский	60,2	6,5	8,3	17,6	7,4	0
НОУ / ЧОУ	45,9	5,4	16,2	13,5	18,9	0
ОО городского подчинения	4,5	13,6	4,5	63,6	13,6	0

Район	5	6	7	8	9	Не указали
ОО федерального подчинения	100	0	0	0	0	0
Петроградский	34,5	10,3	10,3	24,1	17,2	3,4
Петродворцовый	51,6	9,7	3,2	16,1	19,4	0
Приморский	51,7	4,2	11	17,8	15,3	0
Пушкинский	56,1	8,8	8,8	15,8	10,5	0
СПО	0	0	0	0	100	0
Фрунзенский	58,1	8,1	11,6	8,1	9,3	4,7
Центральный	46,7	8,3	13,3	11,7	16,7	3,3
Санкт-Петербург	54,7	6,6	9,5	13,3	14,2	1,7

Внеклассные формы работы учителей в 9-х классах

Технологии, используемые учителями русского языка в работе с девятиклассниками

В таблице 12 представлены ответы учителей русского языка, работающих в 9-х классах, на вопрос об использовании четырех групп педагогических технологий. К сожалению, на вопрос не ответили или указали, что никаких из этих технологий не используют более 20% педагогов. Не ответили на этот вопрос все учителя ОО федерального подчинения.

Как и следовало ожидать, наиболее популярной у учителей русского языка являются технологии организации групповой работы – более 75% ответивших на вопрос (более 60% всех учителей, участвовавших в РДР).

Меньше всего используют по признанию педагогов интернет-технологии и технологии проектной деятельности. На этот аспект важно обратить внимание при планировании курсов повышения квалификации в связи с требованиями ФГОС.

Таблица 5

	Не ответили / не используют	ИКТ	Интернет	Групповые	Проектные
Адмиралтейский	19,4	25	8,3	75	5,6
Василеостровский	15	37,5	15	72,5	5
Выборгский	18,9	32,6	12,6	67,4	7,4
Калининский	44,9	36,2	5,8	66,7	17,4
Кировский	27,6	12,1	17,2	75,9	20,7
Колпинский	8,5	12,8	4,3	68,1	19,1
Красногвардейский	35,7	23,2	5,4	83,9	16,1
Красносельский	8,8	37,5	12,5	62,5	11,3
Кронштадтский	0	20	0	100	10
Курортный	0	17,6	11,8	82,4	0
Московский	7,7	50	7,7	84,6	17,3
Невский	14,9	24,5	9,6	80,9	30,9
НОУ / ЧОУ	37	25,9	33,3	96,3	3,7

	Не ответили / не используют	ИКТ	Интернет	Групповые	Проектные
ОО городского подчинения	10	40	0	60	20
Петроградский	7,4	14,8	14,8	81,5	18,5
Петродворцовый	0	9,7	9,7	93,5	12,9
Приморский	22,9	36,5	8,3	68,8	9,4
Пушкинский	26,7	28,9	15,6	82,2	15,6
СПО	66,7	16,7	16,7	83,3	0
Фрунзенский	24,6	23,2	17,4	78,3	14,5
Центральный	22,4	20,4	12,2	75,5	18,4
Санкт-Петербург	20,7	28	11,2	75,3	14,6

Оценка удовлетворенности учителей материально-техническим обеспечением учебного процесса

На диаграмме 11 показана оценка учителями удовлетворенности материально-техническим обеспечением учебного процесса (кабинет, техника, учебные пособия и т.д.). Полностью или частично не удовлетворены около 8% учителей. При предыдущем опросе 2016 года таких педагогов было почти в 1,5 раза больше.

Диаграмма 10



Оценка интереса педагогами интереса учащихся 9-х классов к русскому языку как учебному предмету

В таблице 13 показаны представления учителей русского языка об интересе к предмету со стороны учащихся.

Суммарно более 75% учителей считает, что интерес невысокий или высокий, но у небольшого количества детей. Здесь интересно обратить внимание на следующий аспект, выявленный при проведении национальных исследований качества образования. Большинство учителей считает, что если у ребенка есть интерес к предмету, то он обязательно имеет оценку «5». Учащихся, заявивших об интересе к предмету, было

значительно больше, чем имеющих пятерки. Учителя зачастую не видят интереса детей и таким образом постепенно снижают их мотивацию.

Таблица 6

	Достаточно высокий	Высокий у небольшого количества детей	Интерес есть, но невысокий	Довольно низкий
Адмиралтейский	20,9	37,2	37,2	4,7
Василеостровский	32,6	41,3	21,7	4,3
Выборгский	16,8	41,6	37,2	3,5
Калининский	10	58	27	2
Кировский	16,2	47,3	29,7	4,1
Колпинский	13,7	45,1	39,2	2
Красногвардейский	7,9	48,7	38,2	5,3
Красносельский	11,5	49,4	33,3	5,7
Кронштадтский	0	50	30	20
Курортный	11,8	58,8	29,4	0
Московский	25	48,2	23,2	3,6
Невский	13,9	46,3	35,2	4,6
НОУ / ЧОУ	24,3	45,9	24,3	2,7
ОО городского подчинения	27,3	63,6	4,5	4,5
ОО федерального подчинения	20	0	80	0
Петроградский	10,3	62,1	20,7	6,9
Петродворцовый	9,7	54,8	32,3	3,2
Приморский	23,7	44,9	22,9	8,5
Пушкинский	19,3	52,6	22,8	5,3
СПО	0	0	60	40
Фрунзенский	24,4	41,9	31,4	1,2
Центральный	28,3	31,7	35	5
Санкт-Петербург	17,6	46,4	30,6	4,7

В таблице 14 представлена та же информация, но в зависимости от видов «статусных» ОО. Ее интересно сравнить с результатами РДР (см. раздел «Связь результатов выполнения работы с данными об ОО»).

Таблица 7

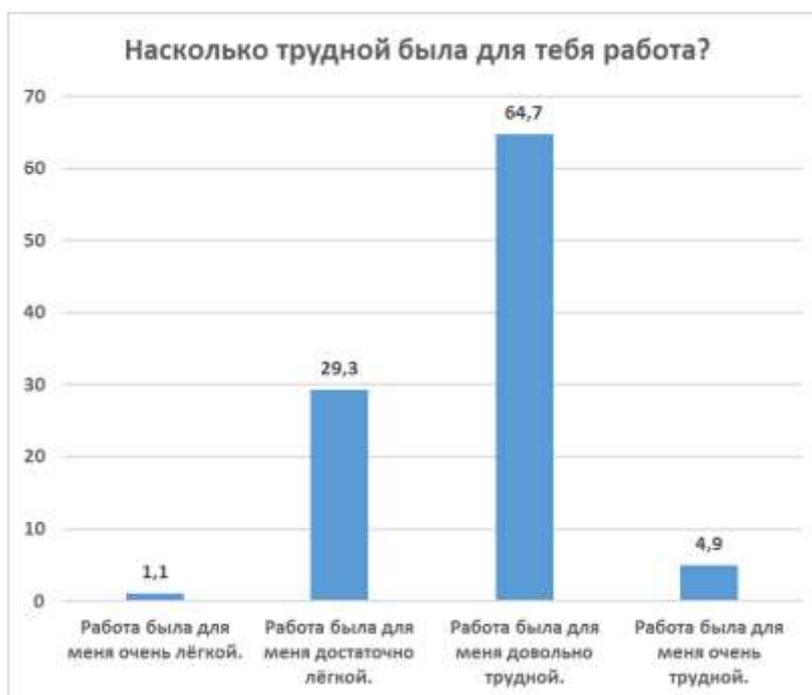
	Достаточно высокий	Высокий у небольшого количества детей	Интерес есть, но невысокий	Довольно низкий
Гимназия	31,6	50	16,7	1,7
Лицей	29,6	44,9	23,5	1
СОШ	12,9	46	34,9	5,9
СОШ с углубл.	19,2	49,8	27,2	1,7
Санкт-Петербург	17,6	46,4	30,6	4,7

Оценка работы учащимися

Учащимся контрольной группы ОО было предложено ответить на несколько вопросов, в том числе касающихся самой работы.

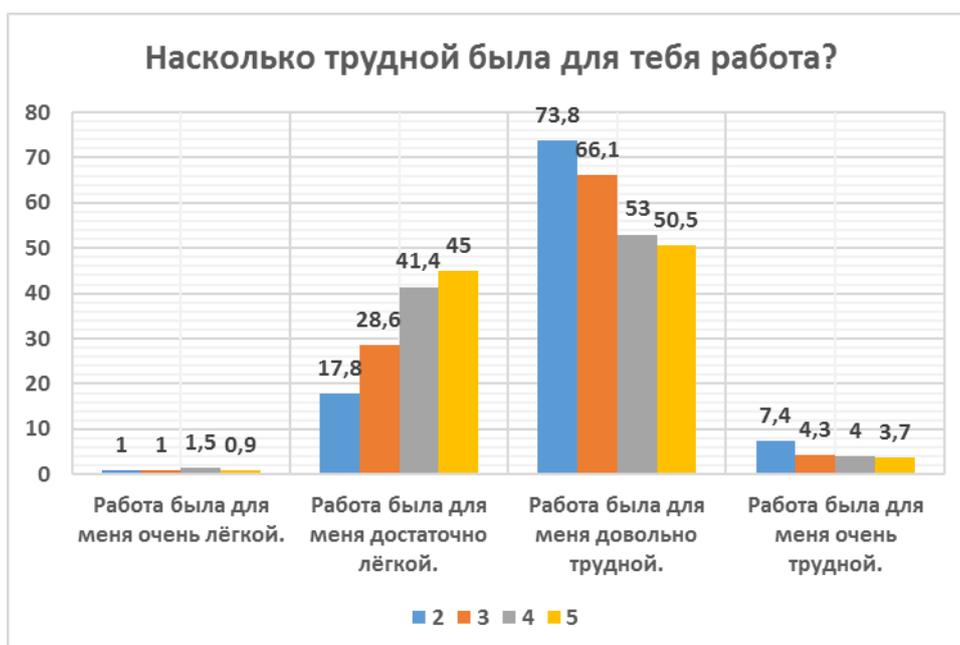
На диаграмме 12 представлена оценка учащимися трудности РДР по русскому языку непосредственно после окончания работы. В целом учащиеся посчитали работу довольно трудной.

Диаграмма 11



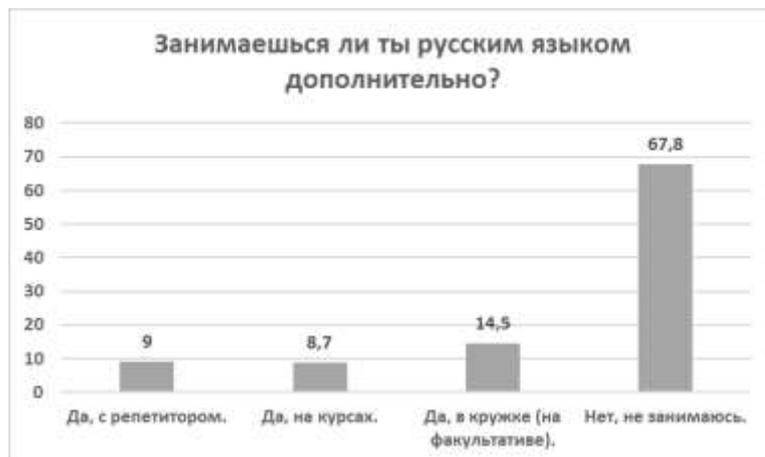
На диаграмме 13 показана эта же информация, но в зависимости от того, какую оценку получил учащийся.

Диаграмма 12



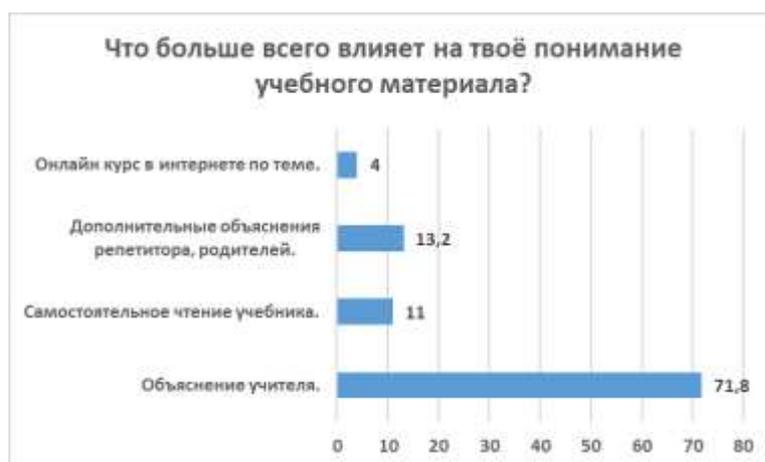
Интересно, что почти 30% учащихся школ контрольной группы (диаграмма 14) так или иначе занимаются русским языком дополнительно, причем 9% – с репетитором (наибольший процент у тех, кто получил за работу двойку).

Диаграмма 13



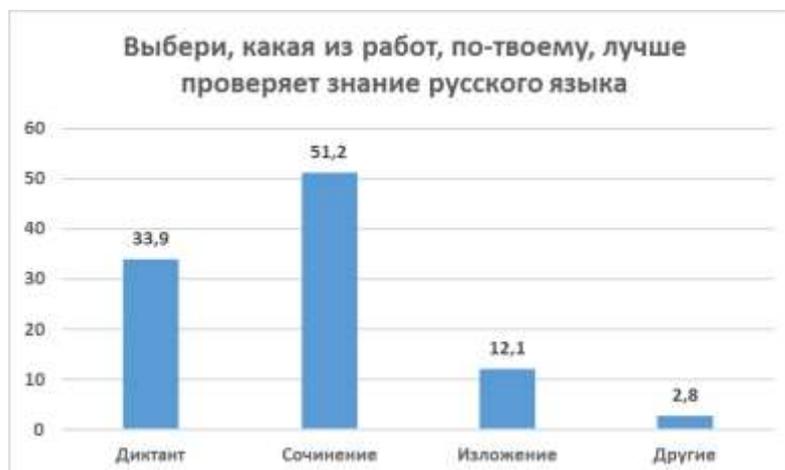
Более всего на понимание материала влияют, по мнению учащихся, объяснения учителя (диаграмма 15).

Диаграмма 14



Лучше всего (диаграмма 16), считают учащиеся, проверяет знание русского языка сочинение (интересно сравнить с результатами за третью часть РДР).

Диаграмма 15



Основные результаты выполнения работы

Статистические показатели результатов участников диагностической работы по районам

Таблица 8

Район	Медиана	Средний балл	Стандартное отклонение	Количество обучающихся
Адмиралтейский	18	17,4	6,7	1116
Василеостровский	18	17,4	5,9	1204
Выборгский	20	19,7	5,7	3467
Калининский	20	19,4	6,1	3108
Кировский	19	18,3	6,6	2353
Колпинский	18	17,4	6,3	1391
Красногвардейский	20	19,4	5,8	2231
Красносельский	19	18,7	6,1	3038
Кронштадтский	19	19,2	5,8	286
Курортный	18	18,0	5,8	448
Московский	20	19,2	6,0	1934
Невский	19	19,0	5,9	3340
НОУ/ЧОУ	20	19,9	6,4	818
ОО городского подчинения	26	24,6	6,0	941
ОО федерального подчинения	22	22,3	4,4	3926
Петроградский	18	18,0	6,3	1812
Петродворцовый	20	19,2	5,8	2718
Приморский	19	19,1	5,9	1734
Пушкинский	19	18,9	5,5	571
СПО	9	9,7	5,4	417
Фрунзенский	20	19,3	5,8	1255
Центральный	21	20,1	6,3	117
Санкт-Петербург	19	18,7	6,3	38225

Представленные в таблице 15 результаты могут говорить о следующем:

1. В целом по городу и в большинстве районов медиана балла превышает средний балл (за исключением ОО Федерального подчинения и Приморского района, где медиана меньше, а также Петроградского района, где они совпадают). Медиана – это значение балла, баллы выше и ниже которого набрало одинаковое количество обучающихся. Превышение медианы над средним баллом показывает, что баллы выше среднего получили более половины учащихся.

2. Стандартное отклонение Адмиралтейского, Кировского и НОУ/ЧОУ выше городского стандартного отклонения, что говорит нам о неоднородности результатов района. ОО федерального подчинения показывают однородные и при этом высокие результаты.

Для анализа попадания района в доверительный интервал приведём статистические данные школ района и города без учёта СПО, НОУ/ЧОУ, коррекционных школ, кадетских школ, школ-интернатов и ЦО. (см. Таблицу 16).

Таблица 16

Район	Количество	Отклонение	Среднее	Доверительный интервал
Адмиралтейский	1038	6,2	18,1	0,38
Василеостровский	1153	5,9	17,5	0,34
Выборгский	3396	5,7	19,7	0,19
Калининский	3075	6,0	19,5	0,21
Кировский	2160	5,9	18,9	0,25
Колпинский	1338	6,0	17,7	0,32
Красногвардейский	2177	5,8	19,4	0,24
Красносельский	2958	5,9	18,9	0,21
Кронштадтский	286	5,8	19,2	0,67
Курортный	429	5,8	18,0	0,55
Московский	1934	6,0	19,2	0,27
Невский	3238	5,8	19,0	0,20
Петроградский	778	6,2	18,2	0,43
Петродворцовый	924	5,8	19,2	0,37
Приморский	3926	5,9	19,1	0,18
Пушкинский	1769	5,6	18,8	0,26
Фрунзенский	2644	5,7	19,3	0,22
Центральный	1669	6,0	20,5	0,29
Санкт-Петербург без СПО, ЦО, НОУ/ЧОУ и ОО городского и федерального подчинения	34892	5,9	19,1	

Разброс результатов школ, школ с углубленным изучением отдельных предметов, гимназий и лицеев меньше по сравнению с предыдущей картиной. Не все районы попадают в доверительный интервал. С одной стороны, это объясняется тем, что районы Санкт-Петербурга обладают образовательной спецификой, с другой стороны такая картина требует анализа районных ЦОКО.

Сведения о низких и высоких результатах по районам

Таблица 9

Район	Максимальный балл	Количество набравших максимальный балл	Процент набравших менее 12 баллов	Процент набравших более 27 баллов
Адмиралтейский	32	5	23,9	7,3
Василеостровский	33	1	20,6	5,8

Район	Максимальный балл	Количество набравших максимальный балл	Процент набравших менее 12 баллов	Процент набравших более 27 баллов
Выборгский	33	8	11,5	11,5
Калининский	33	4	13,5	11,4
Кировский	33	1	19	9,4
Колпинский	32	4	21,1	5,7
Красногвардейский	33	3	13,5	11,3
Красносельский	33	4	16,6	9,8
Кронштадтский	32	1	11,5	10,8
Курортный	33	1	18,1	6,7
Московский	32	7	15,1	10,7
Невский	34	3	14,5	9,6
НОУ/ЧОУ	34	3	15,1	15,8
ОО городского подчинения	34	3	5,3	44,5
ОО федерального подчинения	31	1	1,7	23,9
Петроградский	32	2	18,9	8,1
Петродворцовый	33	1	14,2	9,8
Приморский	33	2	13,7	10,6
Пушкинский	32	2	13,3	7,8
СПО	29	1	70	0,2
Фрунзенский	34	1	13,1	10,2
Центральный	34	1	13	15,3
Санкт-Петербург	34	11	16,7	10,3

Максимальный балл в данной работе – 34 (таблица 17). Его набрали в общей сложности 11 детей из 3-х районов (Невский, Фрунзенский и Центральный) и 2-х групп ОО – ОО городского подчинения и негосударственных ОО. В прошлом году учащихся, набравших максимальный балл, было всего 6.

Стал выше и балл, отделяющий 10% высоких результатов. В этом году он 27 против 24 в прошлом. По районам и группам ОО картина выглядит неоднородно. Больше всего таких учащихся в ОО городского подчинения (44,5% от их общего количества) и в ОО федерального подчинения (23,9%). В НОУ/ЧОУ и в Центральном районе их больше 15%, в 3-х районах – больше 11%.

Хуже всего обстоят дела с высокобалльными работами в учреждениях СПО – 0,2%, т.е. всего 2 человека из более, чем 1200. Из районов наименьшие доли высокобалльников в Колпинском и Василеостровском районах.

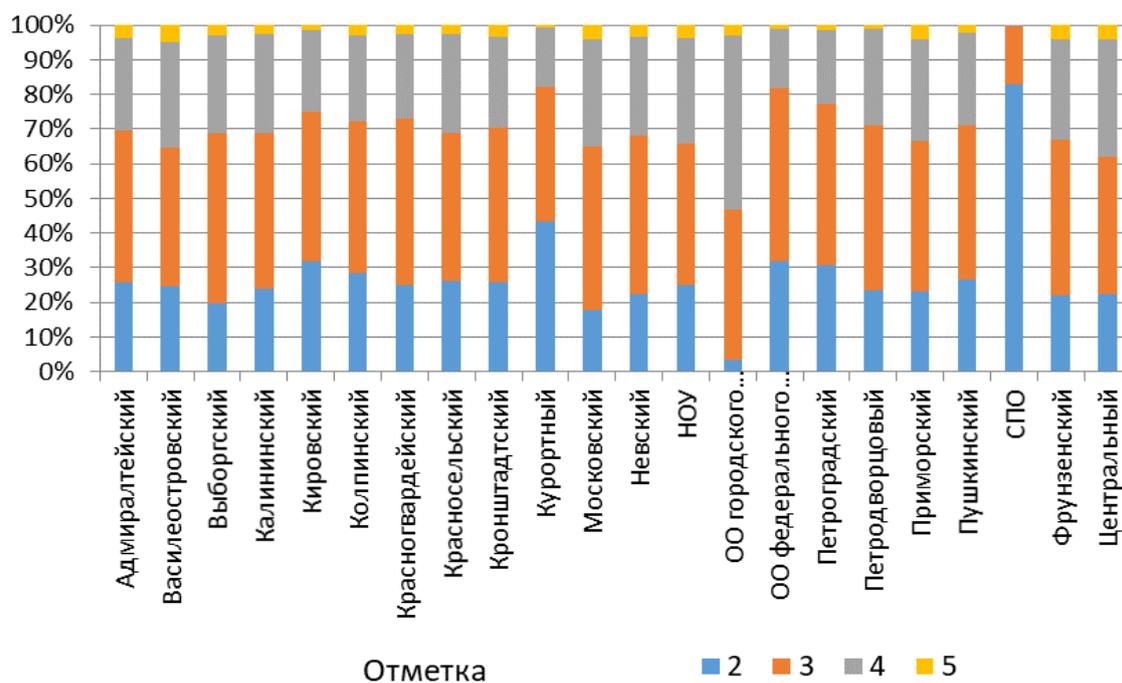
Распределение отметок участников диагностической работы в зависимости от района

Диаграмма 16



Для сравнения приведем диаграмму 2017/2018 учебного года (диаграмма 18).

Диаграмма 17



Понятно, что сравнение результатов разных работ по оценкам, вообще говоря, бесперспективно и не дает правильной картины. Большинство учащихся из школ контрольной группы, отвечавших на контекстную анкету, указали, что работа в этом году была трудной.

Статистические показатели результатов участников диагностической работы по районам с учетом образовательных организаций по районам

Таблица 10

Район	Медиана	Среднее	Стандартное отклонение	Доверительный интервал	Количество
Адмиралтейский	18	17,4	6,7	0,3	1116
Василеостровский	18	17,4	5,9	0,3	1204
Выборгский	20	19,7	5,7	0,2	3396
Калининский	20	19,4	6,1	0,2	3108
Кировский	19	18,2	6,6	0,2	2306
Колпинский	18	17,3	6,3	0,3	1377
Красногвардейский	20	19,4	5,8	0,2	2228
Красносельский	19	18,7	6,1	0,2	3038
Кронштадтский	19	19,2	5,8	0,6	286
Курортный	18	18,0	5,8	0,4	448
Московский	20	19,2	6,0	0,2	1935
Невский	19	19,0	5,9	0,2	3340
НОУ/ЧОУ	20	19,9	6,5	0,4	571
ОО городского подчинения	26	24,6	6,0	0,9	117
ОО федерального подчинения	22	22,3	4,4	0,3	818
Петроградский	18	18,0	6,3	0,3	941
Петродворцовый	20	19,2	5,8	0,2	3926
Приморский	19	19,1	5,9	0,2	1812
Пушкинский	19	18,9	5,5	0,2	2644
СПО	9	9,7	5,4	0,2	1734
Фрунзенский	20	19,3	5,7	0,5	408
Центральный	21	20,1	6,3	0,3	1254
Санкт-Петербург	19	18,7	6,3	0,1	38007

Сравнение результатов обучающихся, полученных по экспериментальной и традиционной технологиям

Диаграмма 18



На диаграмме 19 вертикальными линиями показаны границы отметок в пятибалльной системе.

В области очень низких баллов (до 7 включительно) доли обучающихся в ОО Санкт-Петербурга в целом и в ОО контрольной группы практически совпадают. Это вызывает определенные вопросы, т.к. самые низкие баллы в ОО Санкт-Петербурга получили обучающиеся в СПО и ЦО, а в контрольной группе этих учреждений нет.

От 7 баллов до 20 баллов процент обучающихся в ОО контрольной группы выше в пределах 1%. Начиная с 20 баллов и в области высоких баллов процент обучающихся в ОО контрольной группы ниже в пределах 1,5%.

Таким образом, результаты в ОО контрольной группы несколько ниже, чем в среднем по городу.

Учитывая, что основной вклад в высокие результаты вносят гимназии и лицеи, а в составе контрольной группы таких ОО немного, можно считать результаты РДР достаточно объективными.

Результаты выполнения отдельных заданий

Анализируя результаты выполнения заданий, следует обратить внимание на две важные позиции:

1. Уровень всех заданий 1-15 согласно кодификатору проверяемых умений (см. Приложение 2) определен как базовый. При этом значительная часть заданий оказалась выполненной менее чем на 60%: №2, 3, 5, 6, 8, 9, 13, 14 (23%).
2. Имеется существенная разница (более 10%) в результатах заданий по вариантам: №1, 2, 3, 5, 6 (более 20%), 7 (более 20%), 9, 10, 11, 15.

Распределение учащихся по вариантам

Таблица 19

	Всего	1701	1702
Адмиралтейский	1116	561	555
Василеостровский	1204	614	590
Выборгский	3396	1707	1689
Калининский	3108	1564	1544
Кировский	2306	1158	1148
Колпинский	1377	708	669
Красногвардейский	2228	1142	1086
Красносельский	3038	1527	1511
Кронштадтский	286	146	140
Курортный	448	223	225
Московский	1934	982	952
Невский	3340	1699	1641
НОУ/ЧОУ	408	226	182
ОО городского подчинения	571	280	291
ОО федерального подчинения	117	64	53
Петроградский	818	403	415
Петродворцовый	941	482	459
Приморский	3926	1970	1956
Пушкинский	1812	916	896
СПО	1255	616	639
Фрунзенский	2644	1339	1305
Центральный	1734	884	850
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ	38007	19211	18796

Выполнение заданий 1-2 учащимися по районам (%)²

Таблица 11

Район	1 задание				2 задание			
	1701	1702	Итог ³	Не выполнило	1701	1702	Итог	Не выполнило
Адмиралтейский	56,1	74,1	65,1	34,9	22,5	29,9	26,2	73,8
Василеостровский	59,6	76,6	67,9	32,1	19,5	32,7	26,0	74,0
Выборгский	67,2	82,7	74,9	25,1	32,6	45,7	39,1	60,9
Калининский	61,8	80,5	71,1	28,9	27,7	41,6	34,7	65,3
Кировский	61,9	78,7	70,3	29,7	26,2	36,9	31,5	68,5
Колпинский	56,5	75,2	65,6	34,4	18,1	28,4	23,1	76,9
Красногвардейский	67,2	82,2	74,5	25,5	33,9	45,4	39,5	60,5
Красносельский	64,8	81,8	73,3	26,7	26,3	38,3	32,2	67,8
Кронштадтский	67,8	82,1	74,8	25,2	29,5	37,9	33,6	66,4
Курортный	67,3	75,6	71,4	28,6	20,2	33,3	26,8	73,2
Московский	62,1	81,9	71,9	28,1	25,4	39,2	32,2	67,8
Невский	59,8	80,4	69,9	30,1	23,5	34,6	29,0	71,0
НОУ/ЧОУ	64,6	77,5	70,3	29,7	29,2	41,2	34,6	65,4
ОО городского подчинения	81,1	87,3	84,2	15,8	61,4	70,1	65,8	34,2
ОО федерального подчинения	76,6	94,3	84,6	15,4	28,1	35,8	31,6	68,4
Петроградский	60,5	73,3	67,0	33,0	22,8	35,4	29,2	70,8
Петродворцовый	62,2	80,0	70,9	29,1	25,9	36,4	31,0	69,0
Приморский	63,7	80,0	71,8	28,2	25,2	34,5	29,8	70,2
Пушкинский	62,4	85,3	73,7	26,3	20,0	33,7	26,8	73,2
СПО	37,5	47,1	42,4	57,6	14,0	14,2	14,1	85,9
Фрунзенский	63,5	83,9	73,6	26,4	24,3	37,9	31,0	69,0
Центральный	66,2	79,9	72,9	27,1	29,4	40,7	34,9	65,1
Контрольная группа ⁴	56,4	74,4	65,3	34,7	20,7	32,1	26,3	73,7
Санкт-Петербург	62,5	79,5	70,9	29,1	26,1	37,5	31,7	68,3

² Процент выполнения рассчитывается как отношение суммы баллов, набранных учащимися, к максимально возможной сумме баллов за это задание.

³ Итог – здесь и далее – среднее значение по региону

⁴ Контрольная группа вынесена отдельно для проведения сравнения и анализа. В данных по районам результаты учащихся учтены.

Выполнение заданий 3-4 учащимися по районам (% выполнения)

Таблица 12

Район	3 задание					4 задание			
	1701	1702	Итог	Макс (2) ⁵	Не выполнено	1701	1702	Итог	Не выполнено
Адмиралтейский	43,9	57,0	50,4	25,1	24,2	54,0	51,0	52,5	47,5
Василеостровский	48,4	59,1	53,6	25,2	17,9	51,1	55,4	53,2	46,8
Выборгский	52,2	63,6	57,9	31,5	15,7	63,7	65,0	64,4	35,6
Калининский	49,7	62,6	56,1	30,6	18,3	60,2	59,0	59,6	40,4
Кировский	49,6	64,9	57,2	31,5	17,1	57,4	59,1	58,2	41,9
Колпинский	46,0	60,2	52,9	27,3	21,5	51,8	51,0	51,4	48,6
Красногвардейский	51,5	67,8	59,4	34,9	16,0	66,2	67,3	66,7	33,3
Красносельский	52,5	63,0	57,7	30,3	14,8	63,1	60,1	61,6	38,4
Кронштадтский	49,3	64,3	56,6	25,9	12,6	57,5	60,0	58,7	41,3
Курортный	46,0	61,3	53,7	25,0	17,6	57,4	47,1	52,2	47,8
Московский	52,1	63,6	57,7	33,2	17,8	60,4	60,6	60,5	39,5
Невский	49,6	63,7	56,5	29,4	16,3	61,2	57,6	59,4	40,6
НОУ/ЧОУ	55,8	59,6	57,5	30,4	15,4	66,8	69,8	68,1	36,0
ОО городского подчинения	70,0	76,8	73,5	56,7	9,8	80,4	76,6	78,5	21,5
ОО федерального подчинения	63,3	74,5	68,4	41,9	5,1	70,3	69,8	70,1	35,0
Петроградский	48,0	62,0	55,1	30,2	19,9	57,8	62,9	60,4	39,6
Петродворцовый	47,4	67,9	57,4	34,1	19,3	59,3	65,1	62,2	38,5
Приморский	51,5	64,2	57,8	32,9	17,2	62,7	61,3	62,0	38,0
Пушкинский	45,6	55,1	50,3	25,3	24,7	55,7	53,3	54,5	45,5
СПО	38,7	41,4	40,1	12,2	32,0	35,7	48,0	42,0	58,0
Фрунзенский	52,8	62,4	57,5	30,9	15,8	65,8	65,4	65,6	34,4
Центральный	54,6	65,4	59,9	33,5	13,7	66,4	57,2	61,9	38,1
<i>Контрольная группа</i>	43,9	60,0	51,8	27,6	24,0	48,9	65,4	57,0	43,1
Санкт-Петербург	50,4	62,5	56,4	30,5	17,7	60,5	59,9	60,2	39,9

⁵ Процент учащихся, выполнивших задание полностью (для заданий, которые могут быть оценены в 2 и 3 первичных балла).

Выполнение заданий 5-6 учащимися по районам (% выполнения)

Таблица 13

Район	5 задание				6 задание			
	1701	1702	Итог	Не выполнило	1701	1702	Итог	Не выполнило
Адмиралтейский	43,7	34,6	39,2	60,8	47,1	29,7	38,4	61,6
Василеостровский	37,8	28,0	33,0	67,0	46,7	20,7	34,0	66,0
Выборгский	51,8	40,9	46,4	53,6	56,0	30,6	43,4	56,6
Калининский	52,7	43,7	48,2	51,8	57,6	30,1	44,0	56,1
Кировский	45,1	36,8	41,0	59,0	53,4	26,5	40,0	60,0
Колпинский	44,6	32,6	38,8	61,2	46,8	21,7	34,6	65,4
Красногвардейский	51,3	37,5	44,6	55,4	51,4	26,3	39,2	60,8
Красносельский	49,6	36,6	43,2	56,8	50,8	23,6	37,3	62,7
Кронштадтский	50,0	30,7	40,6	59,4	50,0	22,1	36,4	63,6
Курортный	47,5	36,4	42,0	58,0	47,5	15,6	31,5	68,5
Московский	49,7	39,5	44,7	55,3	56,3	28,5	42,6	57,4
Невский	49,4	40,7	45,1	54,9	50,3	25,4	38,1	61,9
НОУ/ЧОУ	55,3	37,4	47,3	52,7	59,3	29,7	46,1	53,9
ОО городского подчинения	73,6	68,7	71,1	28,9	75,0	61,2	68,0	32,0
ОО федерального подчинения	60,9	49,1	55,6	44,4	76,6	30,2	55,6	44,4
Петроградский	41,4	24,8	33,0	67,0	46,4	24,3	35,2	64,8
Петродворцовый	50,8	40,7	45,9	54,1	57,5	30,3	44,2	55,8
Приморский	48,9	36,2	42,6	57,4	53,5	27,1	40,3	59,7
Пушкинский	46,0	35,3	40,7	59,3	49,7	21,9	35,9	64,1
СПО	20,1	14,7	17,4	82,6	21,1	15,2	18,1	81,9
Фрунзенский	47,1	36,8	42,0	58,0	51,4	25,8	38,8	61,2
Центральный	53,8	42,8	48,4	51,6	57,4	31,3	44,6	55,4
Контрольная группа	41,4	29,6	35,6	64,4	44,4	18,8	31,8	68,2
Санкт-Петербург	48,3	37,4	42,9	57,1	52,0	26,8	39,5	60,5

Выполнение заданий 7-8 учащимися по районам (% выполнения)

Таблица 14

Район	7 задание					8 задание				
	1701	1702	Итог	Макс (2)	Не выполнило	1701	1702	Итог	Макс (2)	Не выполнило
Адмиралтейский	68,9	50,1	59,5	44,8	25,7	50,4	47,0	48,7	23,5	26,0
Василеостровский	72,2	43,3	58,1	43,9	27,8	47,1	49,6	48,3	19,7	23,1
Выборгский	75,8	54,9	65,4	51,9	21,1	53,9	56,9	55,4	30,4	19,6
Калининский	76,8	51,7	64,3	52,1	23,4	53,1	55,0	54,0	29,7	21,6
Кировский	74,4	50,7	62,6	49,3	24,1	51,4	54,3	52,8	27,5	21,8
Колпинский	71,2	46,3	59,1	47,5	29,3	47,2	52,7	49,9	25,9	26,1
Красногвардейский	76,3	51,1	64,0	50,5	22,5	57,7	56,2	57,0	32,2	18,2
Красносельский	78,3	54,8	66,6	52,8	19,6	56,5	53,2	54,9	28,7	19,0
Кронштадтский	79,5	52,5	66,3	53,5	21,0	57,9	52,9	55,4	30,1	19,2
Курортный	74,9	48,2	61,5	48,0	25,0	49,1	47,8	48,4	19,2	22,3
Московский	77,7	50,4	64,3	52,0	23,4	58,1	52,3	55,3	30,4	19,9
Невский	73,8	51,0	62,6	48,0	22,8	51,0	54,2	52,6	25,3	20,1
НОУ/ЧОУ	78,1	50,5	65,8	52,2	20,6	54,4	51,6	53,2	29,4	23,0
ОО городского подчинения	83,2	78,4	80,7	69,7	8,2	69,1	65,6	67,3	46,1	11,7
ОО федерального подчинения	72,7	61,3	67,5	51,3	16,2	61,7	62,3	62,0	36,8	12,8
Петроградский	72,8	42,2	57,3	43,8	29,2	46,3	49,3	47,8	21,6	26,0
Петродворцовый	80,2	53,6	67,2	58,2	23,8	55,8	55,1	55,5	30,5	19,6
Приморский	75,2	48,9	62,1	49,1	24,9	54,3	54,3	54,3	29,0	20,4
Пушкинский	72,9	45,9	59,5	47,1	28,0	50,9	51,4	51,2	24,5	22,2
СПО	37,3	24,8	30,9	15,0	53,1	28,0	31,5	29,8	5,7	46,1
Фрунзенский	75,8	51,8	64,0	51,0	23,1	53,7	54,3	54,0	27,8	19,9
Центральный	77,9	52,5	65,5	51,8	20,9	56,7	57,9	57,3	32,2	17,6
<i>Контрольная группа</i>	73,3	41,9	57,8	49,7	34,1	46,4	50,9	48,6	23,0	25,8
Санкт-Петербург	74,3	50,3	62,4	49,2	24,3	52,8	53,3	53,1	27,6	21,4

Выполнение заданий 9-10 учащимися по районам (% выполнения)

Таблица 15

Район	9 задание				10 задание			
	1701	1702	Итог	Не выполнило	1701	1702	Итог	Не выполнило
Адмиралтейский	72,9	85,9	79,4	20,6	60,2	62,2	61,2	38,8
Василеостровский	71,7	84,2	77,8	22,2	61,2	59,0	60,1	39,9
Выборгский	72,6	86,3	79,4	20,6	67,9	66,7	67,3	32,7
Калининский	72,1	88,0	80,0	20,0	70,2	62,6	66,4	33,6
Кировский	69,9	83,6	76,8	23,2	65,2	61,1	63,2	36,8
Колпинский	69,5	80,7	74,9	25,1	62,4	52,6	57,7	42,3
Красногвардейский	72,2	86,4	79,1	21,0	67,1	65,1	66,1	33,9
Красносельский	71,9	85,0	78,4	21,6	66,3	59,1	62,7	37,3
Кронштадтский	71,9	74,3	73,1	26,9	65,1	58,6	61,9	38,1
Курортный	69,1	86,7	77,9	22,1	60,1	58,7	59,4	40,6
Московский	70,2	86,8	78,3	21,7	67,1	62,0	64,6	35,4
Невский	71,7	85,3	78,4	21,6	66,3	61,0	63,7	36,3
НОУ/ЧОУ	74,3	85,7	79,4	20,6	65,9	65,4	65,7	34,3
ОО городского подчинения	81,4	88,3	84,9	15,1	76,4	79,7	78,1	21,9
ОО федерального подчинения	78,1	92,5	84,6	15,4	84,4	84,9	84,6	15,4
Петроградский	70,5	81,7	76,2	23,8	62,3	60,5	61,4	38,6
Петродворцовый	70,3	88,7	79,3	20,7	71,8	57,1	64,6	35,4
Приморский	74,4	87,3	80,8	19,2	69,2	63,4	66,3	33,7
Пушкинский	72,5	88,5	80,4	19,6	66,3	58,5	62,4	37,6
СПО	52,1	63,2	57,8	42,2	36,0	35,1	35,5	64,5
Фрунзенский	73,1	86,7	79,8	20,2	68,9	64,5	66,8	33,2
Центральный	71,9	88,9	80,3	19,7	67,4	63,9	65,7	34,3
Контрольная группа	69,2	83,3	76,2	23,8	64,4	27,8	60,4	39,6
Санкт-Петербург	71,5	85,3	78,4	21,7	66,0	61,3	63,7	36,3

Выполнение заданий 11-12 учащимися по районам (% выполнения)

Таблица 16

Район	11 задание				12 задание			
	1701	1702	Итого	Не выполнено	1701	1702	Итого	Не выполнено
Адмиралтейский	69,3	81,3	75,3	24,7	76,3	85,6	80,9	19,1
Василеостровский	70,2	82,7	76,3	23,7	83,1	85,8	84,4	15,6
Выборгский	74,0	84,8	79,4	20,6	84,3	85,9	85,1	14,9
Калининский	74,4	83,1	78,7	21,3	82,9	84,3	83,6	16,4
Кировский	73,5	80,6	77,0	23,0	82,7	83,7	83,2	16,8
Колпинский	70,2	75,3	72,7	27,3	74,7	83,4	78,9	21,1
Красногвардейский	72,9	84,2	78,4	21,6	80,5	87,9	84,1	15,9
Красносельский	75,2	81,1	78,1	21,9	82,1	84,1	83,1	16,9
Кронштадтский	74,0	80,7	77,3	22,7	79,5	86,4	82,9	17,1
Курортный	70,0	85,3	77,7	22,3	82,1	86,2	84,2	15,8
Московский	71,4	81,4	76,3	23,7	82,1	86,6	84,3	15,7
Невский	73,7	80,7	77,2	22,8	81,0	84,6	82,8	17,3
НОУ/ЧОУ	72,1	87,9	79,2	20,8	85,0	91,8	88,0	12,0
ОО городского подчинения	82,9	87,3	85,1	14,9	86,8	88,3	87,6	12,4
ОО федерального подчинения	76,6	94,3	84,6	15,4	81,3	94,3	87,2	12,8
Петроградский	72,0	81,2	76,7	23,3	79,2	82,4	80,8	19,2
Петродворцовый	67,6	83,0	75,1	24,9	82,6	83,9	83,2	16,8
Приморский	74,7	83,4	79,0	21,0	82,0	85,3	83,6	16,4
Пушкинский	76,0	83,3	79,6	20,4	84,5	85,0	84,8	15,2
СПО	36,4	45,5	41,0	59,0	49,4	49,3	49,3	50,7
Фрунзенский	74,7	81,4	78,0	22,0	82,1	85,6	83,8	16,2
Центральный	77,9	83,1	80,4	19,6	83,9	86,1	85,0	15,0
Контрольная группа	67,4	80,6	73,9	26,1	79,3	84,8	82,0	18,0
Санкт-Петербург	72,5	81,1	76,8	23,2	81,0	84,1	82,5	17,5

Выполнение заданий 13-14 учащимися по районам (% выполнения)

Район	13 задание					14 задание				
	1701	1702	Итог	Макс (2)	Не выполнило	1701	1702	Итог	Макс (2)	Не выполнило
Адмиралтейский	44,7	48,3	46,5	8,7	15,7	20,9	22,5	21,7	7,3	63,9
Василеостровский	43,7	49,7	46,6	4,2	11,0	12,5	17,2	14,8	2,5	72,8
Выборгский	44,1	49,5	46,8	9,1	15,5	24,1	29,3	26,7	10,0	56,7
Калининский	43,8	49,2	46,5	9,1	16,1	22,5	27,9	25,2	9,3	58,9
Кировский	42,9	47,4	45,1	8,2	17,9	20,9	24,8	22,8	7,8	62,2
Колпинский	43,8	48,6	46,1	8,9	16,6	16,2	21,6	18,8	6,1	68,4
Красногвардейский	46,4	50,7	48,5	11,5	14,5	22,3	24,8	23,5	8,2	61,2
Красносельский	45,3	50,4	47,8	9,0	13,3	24,1	26,1	25,1	8,8	58,6
Кронштадтский	51,7	52,5	52,1	15,4	11,2	32,9	34,3	33,6	15,7	48,6
Курортный	43,3	48,2	45,8	8,0	16,5	30,9	24,9	27,9	12,5	56,7
Московский	44,1	49,3	46,7	8,2	14,8	24,6	28,5	26,5	10,0	57,0
Невский	46,5	53,0	49,7	12,5	13,1	24,0	30,2	27,0	9,1	55,1
НОУ/ЧОУ	48,7	50,3	49,4	14,5	15,7	22,1	26,4	24,0	10,0	62,0
ОО городского подчинения	57,5	57,0	57,3	27,7	13,1	44,3	45,7	45,0	27,3	37,3
ОО федерального подчинения	53,9	50,9	52,6	9,4	4,3	23,4	26,4	24,8	14,5	65,0
Петроградский	42,2	51,6	46,9	8,4	14,5	16,3	22,2	19,3	5,7	67,2
Петродворцовый	46,9	51,5	49,1	9,4	11,1	21,3	28,4	24,8	11,1	61,5
Приморский	45,6	48,6	47,1	8,2	13,9	19,2	25,8	22,5	8,2	63,2
Пушкинский	41,5	44,5	43,0	5,9	20,0	14,1	17,9	16,0	3,3	71,3
СПО	27,8	31,0	29,4	1,4	42,5	7,3	8,0	7,6	0,4	85,1
Фрунзенский	43,5	47,5	45,5	6,9	15,9	22,0	26,1	24,1	6,0	57,9
Центральный	47,6	52,4	49,9	10,9	11,1	22,1	25,0	23,5	8,8	61,8
<i>Контрольная группа</i>	43,4	49,6	46,4	5,5	12,6	14,4	20,3	17,3	6,7	72,1
Санкт-Петербург	44,4	49,0	46,7	9,0	15,7	21,4	25,6	23,4	8,2	61,3

Распределение баллов за задание №15

Район	15 задание			Не выпол- нило
	1701	1702	Итог	
Адмиралтейский	81,5	67,9	74,7	25,3
Василеостровский	81,1	67,3	74,3	25,7
Выборгский	83,4	73,5	78,5	21,5
Калининский	82,5	71,6	77,1	22,9
Кировский	81,0	67,7	74,4	25,6
Колпинский	74,2	64,1	69,3	30,7
Красногвардейский	80,8	70,7	75,9	24,1
Красносельский	80,4	70,7	75,5	24,5
Кронштадтский	71,2	61,4	66,4	33,6
Курортный	80,3	61,3	70,8	29,2
Московский	81,8	72,8	77,4	22,6
Невский	79,5	69,7	74,7	25,3
НОУ/ЧОУ	83,2	75,8	79,9	20,1
ОО городского подчинения	91,8	83,8	87,7	12,3
ОО федерального подчинения	90,6	75,5	83,8	16,2
Петроградский	80,9	65,8	73,2	26,8
Петродворцовый	81,7	70,4	76,2	23,8
Приморский	82,8	70,4	76,6	23,4
Пушкинский	83,3	68,4	75,9	24,1
СПО	43,0	42,4	42,7	57,3
Фрунзенский	82,8	70,9	76,9	23,1
Центральный	86,2	69,4	78,0	22,0
<i>Контрольная группа</i>	78,3	64,1	71,3	28,7
Санкт-Петербург	80,5	69,3	75,0	25,0

Распределение баллов за задание №16 (сочинение)⁶

Задание 16 – это задание высокого уровня сложности. Поэтому, как и следовало ожидать, оно вызвало значительные затруднения у обучающихся. Понятно, что работа написана в первой четверти 9-го класса, умения учащихся будут еще отрабатываться, но на их отработку по отдельным критериям необходимо обратить особое внимание.

Максимально возможный балл, который можно было набрать за выполнение задания – 14 по шести критериям.

Диаграмма 19



Абсолютное большинство учащихся, не получивших ни одного балла (не писавших сочинение) или получивших минимальные баллы, обучаются в центрах образования, Центрах образования или в учреждениях СПО.

В таблице 26 указано количество и процент учащихся, получивших максимальный балл за задание 16 (сочинение).

Таблица 17

Район	14	%
Адмиралтейский	16	1,4
Василеостровский	24	2
Выборгский	112	3,3
Калининский	102	3,3
Кировский	57	2,5
Колпинский	23	1,7

⁶ Аналогичные графики результаты по районам приведены в приложении

Район	14	%
Красногвардейский	44	2
Красносельский	67	2,2
Кронштадтский	8	2,8
Курортный	9	2
Московский	46	2,4
Невский	95	2,8
НОУ/ЧОУ	25	6,1
ОО городского подчинения	54	9,5
ОО федерального подчинения	9	7,7
Петроградский	18	2,2
Петродворцовый	23	2,4
Приморский	98	2,5
Пушкинский	56	3,1
СПО	0	0
Фрунзенский	86	3,3
Центральный	73	4,2
Контрольная Группа	67	1,5
Санкт-Петербург	1045	2,7

Выполнение задания 16 (сочинение) по критериям 1 -2

К1. Объяснение смысла названия текста

К2. Аргументация. Этот критерий в среднем выполнен на 44,6%, а полностью (на 2 балла) его выполнило только 15,6% учащихся. Следует отметить, что умение аргументировать ответ требуется не только в сочинении по русскому языку. Умение аргументировать должно отрабатываться на всех уроках как гуманитарного, так и естественнонаучного и физико-математического циклов. Однако для обучающихся представляет определенную трудность различие в требованиях к аргументации на разных уроках. Это требует согласования методических подходов с одной стороны, а с другой – объяснения учащимся с общенаучных позиций различия между науками и, соответственно, принципов аргументации.

Таблица 18

Район	Критерий 1					Критерий 2				
	1701	1702	Итог	Макс (2)	0	1701	1702	Итог	Макс (2)	0
Адмиралтейский	53,6	62,6	58,1	37,8	21,7	35,3	43,5	39,4	11,3	29,0
Василеостровский	57,3	64,0	60,6	42,5	21,3	39,9	43,2	41,5	15,0	30,2
Выборгский	62,3	69,6	65,9	46,4	14,6	46,0	52,4	49,1	16,9	18,9
Калининский	62,9	68,8	65,8	46,6	14,9	43,8	49,4	46,5	15,4	21,8
Кировский	57,6	64,4	61,0	42,3	20,3	39,3	44,7	42,0	14,3	28,6
Колпинский	54,0	62,6	58,2	38,3	22,0	38,5	45,5	41,9	13,4	29,6
Красногвардейский	58,8	68,7	63,6	45,3	18,1	41,2	48,7	44,8	15,4	24,3
Красносельский	55,6	61,6	58,6	39,8	22,6	38,6	43,2	40,9	12,9	29,1
Кронштадтский	58,2	61,4	59,8	38,5	18,9	37,2	41,7	39,4	13,3	31,5
Курортный	55,4	64,0	59,7	41,7	22,3	32,7	42,7	37,7	13,8	36,8
Московский	57,2	66,5	61,8	40,8	17,2	43,0	46,8	44,9	14,6	22,9

Район	Критерий 1					Критерий 2				
	1701	1702	Итог	Макс (2)	0	1701	1702	Итог	Макс (2)	0
Невский	56,3	65,9	61,0	42,3	20,3	41,6	48,1	44,8	16,3	25,2
НОУ/ЧОУ	64,8	70,1	67,2	49,8	15,4	53,4	55,5	54,3	24,8	18,6
ОО городского подчинения	78,8	78,4	78,5	64,4	7,4	61,4	68,5	65,0	36,3	10,7
ОО федерального подчинения	76,6	84,9	80,3	63,2	2,6	50,5	73,6	61,0	23,9	9,4
Петроградский	57,3	65,9	61,7	43,3	19,9	43,3	44,8	44,1	15,8	25,6
Петродворцовый	59,6	67,4	63,4	44,5	17,6	39,1	46,3	42,6	14,0	27,4
Приморский	59,6	65,7	62,6	42,7	17,4	42,6	46,8	44,7	14,6	23,6
Пушкинский	62,7	69,7	66,1	47,5	15,2	44,8	50,4	47,6	17,4	22,5
СПО	28,0	32,6	30,3	15,3	54,7	20,1	22,3	21,2	4,1	57,8
Фрунзенский	62,2	69,6	65,9	47,6	15,9	44,0	49,7	46,8	16,1	20,7
Центральный	65,8	73,6	69,6	54,3	15,0	50,2	55,3	52,7	24,2	19,4
Контрольная группа	49,7	60,6	55,1	34,4	24,2	35,4	40,4	37,9	10,4	32,5
Санкт-Петербург	58,6	65,8	62,2	43,5	19,1	41,9	47,3	44,6	15,6	25,2

Выполнение задания 16 (сочинение) по критериям 3 -4

К3. Композиционная и смысловая цельность

К4. Соблюдение фактической точности

Таблица 28

Район	Критерий 3					Критерий 4				
	1701	1702	Итог	Макс (3)	0	1701	1702	Итог	Макс (3)	0
Адмиралтейский	46,4	51,2	48,8	22,4	23,7	67,8	69,8	68,8	56,0	18,4
Василеостровский	50,7	53,7	52,1	24,1	19,7	69,2	71,2	70,2	54,6	14,2
Выборгский	55,4	58,4	56,9	26,1	14,1	74,6	77,0	75,8	61,4	9,8
Калининский	55,8	58,3	57,0	28,7	15,7	74,0	75,7	74,8	61,6	11,9
Кировский	50,4	53,1	51,7	23,4	19,9	67,4	69,7	68,6	53,0	15,9
Колпинский	48,9	51,8	50,3	22,6	21,4	70,4	73,3	71,8	58,5	14,8
Красногвардейский	56,1	59,4	57,7	28,3	15,5	75,4	77,8	76,5	64,1	11,0
Красносельский	51,5	52,0	51,8	24,3	20,8	71,3	74,4	72,8	60,4	14,7
Кронштадтский	59,6	50,0	54,9	28,3	19,2	78,1	80,4	79,2	70,6	12,2
Курортный	53,2	55,1	54,2	26,8	19,6	73,5	74,9	74,2	60,7	12,3
Московский	56,7	56,5	56,6	27,7	16,7	74,3	74,9	74,6	60,3	11,1
Невский	53,1	54,7	53,9	26,3	18,3	73,2	75,3	74,2	59,9	11,4
НОУ/ЧОУ	60,0	59,0	59,6	32,8	13,7	74,6	74,2	74,4	58,6	9,8
ОО городского подчинения	69,4	74,1	71,8	41,2	6,8	86,3	83,3	84,8	73,9	4,7
ОО федерального подчинения	70,8	79,2	74,6	52,1	8,5	90,6	88,7	89,7	82,9	3,4
Петроградский	55,7	54,6	55,2	27,4	18,6	72,5	76,6	74,6	61,4	12,2
Петродворцовый	56,7	55,0	55,9	28,9	17,4	71,2	76,1	73,6	59,1	11,9
Приморский	52,5	54,8	53,6	23,0	16,9	73,8	76,0	74,9	61,8	12,0
Пушкинский	59,5	62,1	60,8	33,3	13,7	74,7	77,6	76,1	63,2	11,0
СПО	18,9	19,7	19,3	2,2	58,5	30,8	30,8	30,8	18,4	56,8

Район	Критерий 3					Критерий 4				
	1701	1702	Итог	Макс (3)	0	1701	1702	Итог	Макс (3)	0
Фрунзенский	55,2	56,9	56,1	25,6	14,8	73,9	76,1	74,9	61,3	11,5
Центральный	61,5	64,0	62,7	35,8	12,5	76,3	78,3	77,3	64,0	9,5
Контрольная группа	48,4	49,9	49,2	21,5	22,1	67,7	74,2	70,9	55,7	13,9
Санкт-Петербург	53,4	55,3	54,3	26,1	18,3	71,9	73,9	72,9	59,4	13,6

Выполнение задания 16 (сочинение) по критериям 5 -6

К5. Соблюдение норм правописания

Важно проанализировать проблему противоречия между «знанием норм правописания» и «применением норм правописания», возникающую у учащихся, которая также проявляется и в данной работе.

К6. Соблюдение языковых и речевых норм

Таблица 29

Район	Критерий 5					Критерий 6				
	1701	1702	Итог	Макс (2)	0	1701	1702	Итог	Макс (2)	0
Адмиралтейский	38,1	41,4	39,7	20,8	41,4	43,3	49,5	46,4	25,8	33,1
Василеостровский	39,9	33,8	36,9	20,1	46,3	49,4	47,1	48,3	25,9	29,3
Выборгский	47,6	48,6	48,1	27,4	31,1	54,2	58,8	56,5	33,3	20,2
Калининский	48,0	47,2	47,6	27,9	32,7	55,1	58,9	57,0	36,0	22,0
Кировский	41,9	42,0	41,9	22,2	38,3	49,4	51,9	50,7	28,5	27,2
Колпинский	41,1	40,6	40,8	22,5	40,8	45,1	48,8	46,9	25,1	31,4
Красногвардейский	44,6	45,3	44,9	25,4	35,6	54,2	56,7	55,4	32,5	21,6
Красносельский	43,8	43,7	43,8	25,4	37,9	54,4	56,7	55,5	33,6	22,5
Кронштадтский	45,5	38,9	42,3	24,5	39,9	69,9	70,7	70,3	57,3	16,8
Курортный	39,2	36,2	37,7	20,3	44,9	56,3	58,9	57,6	40,0	24,8
Московский	44,7	43,5	44,1	24,1	35,9	59,8	60,0	59,9	38,0	18,2
Невский	44,9	44,4	44,7	25,1	35,7	62,1	64,8	63,4	42,8	15,9
НОУ/ЧОУ	45,6	40,4	43,3	25,5	39,0	57,5	58,0	57,7	38,2	22,8
ОО городского подчинения	62,3	65,5	63,9	45,7	17,9	76,6	77,8	77,2	60,9	6,5
ОО федерального подчинения	41,4	53,8	47,0	27,4	33,3	53,1	59,4	56,0	35,9	23,9
Петроградский	41,8	37,2	39,5	22,1	43,2	51,1	53,0	52,1	31,2	27,0
Петродворцовый	41,4	43,9	42,6	23,5	38,3	63,2	64,5	63,8	45,5	17,9
Приморский	44,6	46,0	45,3	27,1	36,5	62,1	64,4	63,2	44,8	18,4
Пушкинский	45,1	47,2	46,1	26,7	34,5	62,6	66,2	64,3	45,8	17,1
СПО	20,0	19,2	19,6	8,0	68,8	23,9	26,1	25,0	11,0	61,0
Фрунзенский	48,0	48,1	48,1	27,6	31,5	58,5	62,5	60,4	40,4	19,5
Центральный	49,2	47,4	48,3	27,1	30,5	52,8	58,8	55,7	33,8	22,3
Контрольная группа	36,3	36,5	36,4	19,1	46,3	67,7	70,5	69,1	56,0	17,8
Санкт-Петербург	44,2	44,1	44,2	25,1	36,8	55,3	58,2	56,7	36,1	22,6

Связь результатов выполнения работы с данными об ОО

Выполнение заданий РДР в зависимости от вида ОО⁷

Таблица 19

Вид ОО	Количество учащихся, выполнявших работу 9-х классах	Средняя сумма баллов часть 1	Средняя сумма баллов часть 2	Средняя сумма баллов часть 3	Средняя сумма баллов
Гимназия	5290	6,8	5,7	8,9	21,3
Лицей	3218	6,8	5,7	8,8	21,3
СОШ	20114	5,6	5,1	7,3	18,0
СОШ с углубл.	7247	6,2	5,4	8,5	20,1
Санкт-Петербург	38007	5,9	5,2	7,7	18,7

Из таблицы 30 хорошо видно, что среднегородские показатели обеспечиваются в основном за счёт т.н. «статусных» ОО: гимназий и лицеев: в меньшей степени – за счёт СОШ с углубленным изучением.

Результаты обучающихся в гимназиях (имеющих гуманитарную / филологическую специализацию), не отличаются от результатов обучающихся в лицеях, в большинстве имеющих физико-математическую / естественнонаучную специализацию. Более того, в СОШ с углубленным изучением предмета (в абсолютном большинстве в большинстве, имеющих гуманитарную / филологическую специализацию) результаты несколько ниже, чем в лицеях.

Результаты, приведенные в таблице 31, показывают, что при одинаковых значениях медианы и среднего балла среднее квадратичное отклонение в лицеях несколько меньше, а доверительный интервал больше. Это означает, что в лицеях несколько выше однородность результатов (меньше разброс баллов) и при этом выше надежность.

Таблица 20

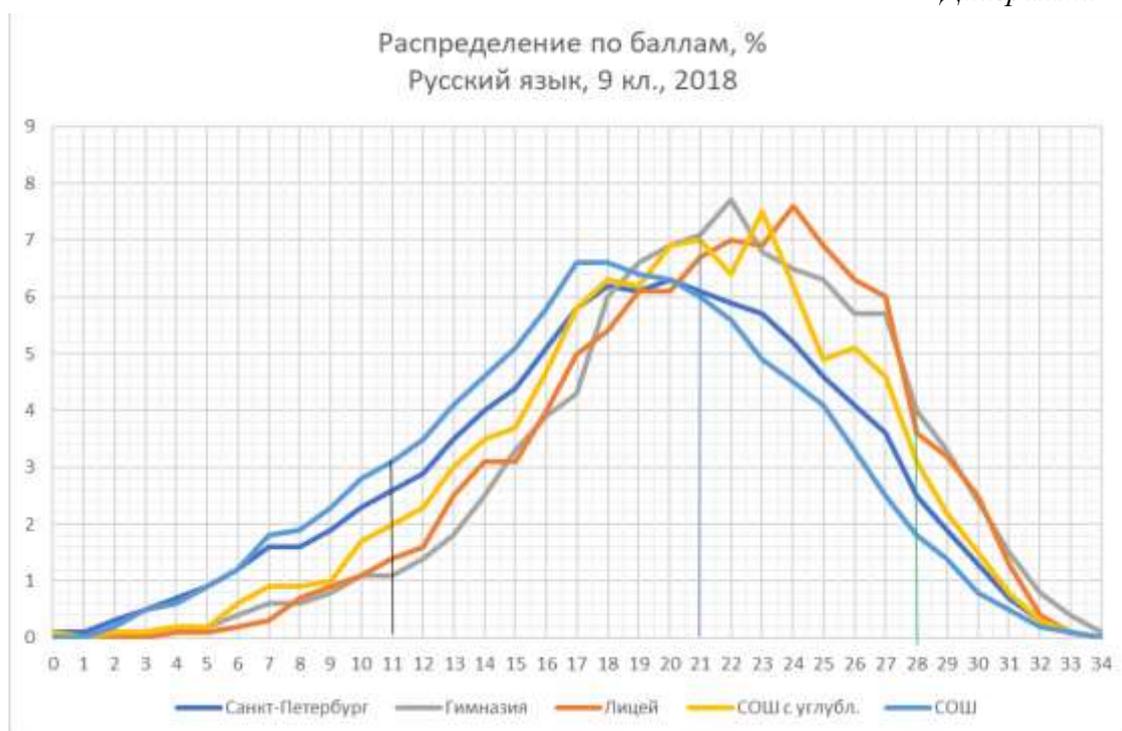
	Медиана	Среднее	Стандартное отклонение	Доверительный интервал	Количество
Гимназия	22	21,3	5,46	0,12	5290
Лицей	22	21,3	5,33	0,15	3218
СОШ с углубл.	20	20,1	5,61	0,11	7247
СОШ	18	18,0	6,00	0,07	20114

⁷ Указаны 4 вида, т.к. вследствие малочисленности обучающихся использовать статистические закономерности не представляется возможным.

Распределение по баллам в зависимости от вида ОО

Диаграмма 20 подтверждает и дополняет предыдущие выводы.

Диаграмма 20



Видно, что доля обучающихся с низкими баллами в СОШ больше, чем по Санкт-Петербургу и в «статусных» школах, а с высокими баллами – меньше.

Наибольший процент гимназистов набрали 22 балла, т.е. чуть больше, чем требуется для оценки «3», чуть больше – 22 – в СОШ с углубленным изучением предметов, еще больше – 24 – в лицеях. При этом несколько большее количество гимназистов набрало от 32 до 34 баллов, но все эти максимальные баллы набраны очень небольшим количеством обучающихся (см. приложение 6). В целом же ход кривых распределений для гимназий и лицеев мало отличается друг от друга.

«Статусные» ОО, имеющие средние баллы и медианы ниже среднегородских

Значение среднего балла по городу: 18,7. Значение медианы по городу: 19.

Таблица 21

Район	Краткое наименование ОО	Вид ОО	Ср. балл	Медиана
Московский	ГБОУ СОШ №508	СОШ с углуб.	15,2	14
Московский	ГБОУ СОШ №510	СОШ с углуб.	17,2	18

СОШ, имеющие средние баллы и медианы выше, чем в гимназиях и лицеях⁸

Таблица 22

Район	Краткое наименование ОО	Количество участников	Вид ОО	Ср. балл	Медиана
-------	-------------------------	-----------------------	--------	----------	---------

⁸ Указаны только ОО с количеством участников больше 15.

ОО, имеющие самые высокие результаты

В таблице 34 показаны ОО, имеющие самые высокие результаты.

Представляется статистически маловероятным, что в ряже этих ОО медианы и средние выше порогового балла для получения оценки «5». Для получения представления о достоверности полученных результатов было бы важно сравнить их с аналогичными данными по этим школам по результатам ОГЭ 2018 года, а затем 2019. (понимая, что в 2018 году ОГЭ сдавали другие учащиеся и, возможно, учившиеся у других педагогов). Также для понимания объективности оценивания в ОО важно сравнить эти результаты с текщей успеваемостью учащихся (например, оценками за первую четверть).

Таблица 23

Район	Краткое наименование ОО	Вид ОО	Ср. балл	Медиана
Московский	ГБОУ ФМЛ №366	Лицей	25,2	26,0

Важно отметить, что нами была проведена проверка всех ОО, указанных в таблице 34 путем сравнения данных результатов с результатами ОГЭ 2018 года. Оказалось, что во всех этих организациях результаты ОГЭ вполне сравнимы с результатами РДР, что говорит об объективности и о качестве самого обучения в указанных ОО, и о качестве проверки работ.

ОО с худшими результатами

В таблице 35 представлены 25 ОО с худшими результатами. В этот список вошли в основном учреждения СПО и центры образования.

Таблица 24

Район	Краткое наименование ОО	Вид ОО	Ср. балл	Медиана
-------	-------------------------	--------	----------	---------

Если же выбрать обычные средние школы, исключив СПО, ЦО, коррекционные и школы-интернаты, то самые низкие результаты показали ОО, указанные в таблице 36.

Таблица 25

Район	Краткое наименование ОО	Вид ОО	Ср. балл	Медиана
Московский	ГБОУ "Морская школа"	СОШ	14,2	13,0

Выполнение заданий по каждой части в зависимости от УМК

Таблица 26

Авторы УМК	Количество учащихся, выполнявших работу 9-х классах	Средняя сумма баллов часть 1	Средняя сумма баллов часть 2	Средняя сумма баллов часть 3	Средняя сумма баллов
Бабайцева В.В. и др. ("Дрофа")	5061	6,2	5,3	7,9	19,3
Баранов М.Т., Ладыженская Т.А., Тростенцова Л.А. и др. («Просвещение»).	16223	5,6	5,0	7,4	18,0

Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. ("Дрофа")	12344	6,0	5,2	7,8	19,0
Рыбченкова Л.М., Александрова О.м. и др. («Просвещение»)	3591	6,1	5,5	8,4	20,0
Санкт-Петербург	38007	5,9	5,2	7,7	18,7

В таблицах 37 и 38, иллюстрирующей зависимость результатов от УМК, показаны только четыре УМК, которые чаще используются в ОО Санкт-Петербурга.

Статистически значимая разница есть между результатами обучающихся по всем парам рассматриваемых УМК и УМК Ладыженской Т.А. и др. Возможное объяснение может крыться не в качестве самого УМК, а в том, что им пользуется более 43% обучающихся в СОШ и более 51% обучающихся в СОШ с углубленным преподаванием предметов (см. таблицу 38), результаты которых существенно хуже, чем в гимназиях и лицеях.

Таблица 27

Авторы УМК	Гимназия	Лице й	СОШ с углубл.	СОШ	Санкт- Петербург
Бабайцева В.В. и др. ("Дрофа").	9,7	29,5	7,8	13,9	13,3
Баранов М.Т., Ладыженская Т.А., Тростенцова Л.А. и др. («Просвещение»).	22,2	42,5	51,3	43,2	42,7
Разумовская М.М., Львова С.И., Капинос В.И. и др. ("Дрофа").	39,4	17,3	31,1	34,2	32,5
Рыбченкова Л.м., Александрова О.м. и др. («Просвещение»).	23,4	7,4	7,7	7,4	9,4

Приложения

Приложение 1. Распоряжение Комитета по образованию

Комитет по образованию

№ 2674-р/18
от 18.09.2018



1432030(2018-36383(1))



ПРАВИТЕЛЬСТВО САНКТ-ПЕТЕРБУРГА КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ РАСПОРЯЖЕНИЕ

ОКРУД 02512218

18.09.2018

№ 2674-Р

**Об организации проведения
региональной диагностической работы
по русскому языку в девятых классах
государственных общеобразовательных
организаций в октябре 2018 года**

Во исполнение распоряжения Комитета по образованию от 31.07.2015 № 3694-р «О региональных исследованиях качества образования» и в соответствии с Положением о Санкт-Петербургской региональной системе оценки качества образования, утвержденным распоряжением Комитета по образованию (далее – Комитет) № 37-р от 20.01.2014 «Об утверждении модели Санкт-Петербургской региональной системы оценки качества образования (далее – СПб РСОКО), Положения о СПб РСОКО и критериев СПб РСОКО», «Порядка организации проведения региональных диагностических работ в государственных образовательных организациях Санкт-Петербурга в 2018/2019 учебном году», утвержденного распоряжением Комитета по образованию от 19.06.2018 №1871-р:

1. Государственному бюджетному учреждению дополнительного профессионального образования «Санкт-Петербургский центр оценки качества образования и информационных технологий» (далее — СПб ЦОКОиИТ) обеспечить:

проведение 18 октября 2018 года региональной диагностической работы по русскому языку в девятых классах государственных общеобразовательных организаций, находящихся в ведении Комитета по образованию и администраций районов Санкт-Петербурга (далее – диагностическая работа);

разработку порядка проведения диагностической работы и размещение материалов на сайте www.monitoring.rcokoit.ru в срок до 10.10.2018;

проведение апробации контрольно-измерительных материалов в трех образовательных организациях Санкт-Петербурга (по согласованию с отделом общего образования Комитета по образованию);

разработку формы отчета о проведении диагностической работы и размещение ее на сайте www.monitoring.rcokoit.ru в срок до 17.10.2018;

обработку результатов диагностической работы;

предоставление статистического отчета по результатам диагностической работы в Отдел общего образования Комитета по образованию в срок до 20.11.2018;

проведение консультации для специалистов образовательных организаций и районных координаторов по технологии проведения диагностической работы.

2. Государственному бюджетному учреждению дополнительного профессионального образования Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования (далее – СПб АППО) обеспечить:

проверку результатов работ обучающихся, полученных в ходе апробации контрольно-измерительных материалов (далее – КИМ) для проведения региональной

диагностической работы по русскому языку, и доработку КИМ по результатам апробации (в случае необходимости);

подготовку аналитического отчета и методических рекомендаций для учителей русского языка по результатам диагностической работы и проведение практического семинара по их внедрению в образовательный процесс в срок до 30.11.2018;

размещение текста аналитического отчета и методических рекомендаций на сайте monitoring.rcokoit.ru.

3. Государственному бюджетному профессиональному образовательному учреждению педагогический колледж № 1 им. Н.А. Некрасова Санкт-Петербурга и Государственному бюджетному профессиональному образовательному учреждению «Педагогический колледж № 4 Санкт-Петербурга» по согласованию с СПбЦОКОиИТ подготовить и направить наблюдателей в выбранные общеобразовательные организации в день проведения диагностических работ.

4. Администрациям районов Санкт-Петербурга обеспечить:

проведение 18.10.2018 диагностической работы в государственных общеобразовательных организациях, находящихся в ведении администрации района Санкт-Петербурга;

организацию проверки работ обучающихся и предоставление отчета района Санкт-Петербурга в СПб ЦОКОиИТ в срок до 25.10.2018.

5. Отделу профессионального образования Комитета по образованию организовать участие государственных профессиональных образовательных организаций, реализующих образовательные программы основного общего образования, в диагностической работе.

6. Руководителям государственных образовательных организаций, находящихся в ведении Комитета по образованию, организовать 18.10.2018 проведение диагностической работы и представить отчет о результатах диагностической работы в СПб ЦОКОиИТ в срок до 24.10.2018.

7. Утвердить контрольную группу образовательных организаций согласно приложению к настоящему распоряжению.

8. Контроль за выполнением распоряжения возложить на заместителя председателя Комитета по образованию И.А. Асланян.

Председатель Комитета



Ж.В. Воробьева

**Контрольная группа образовательных организаций при проведении
региональных диагностических работ в 2018/2019 учебном году**

№п/п	Название образовательной организации
1.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №307 Адмиралтейского района Санкт-Петербурга
2.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №229 Адмиралтейского района Санкт-Петербурга
3.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №241 Адмиралтейского района Санкт-Петербурга
4.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №245 Адмиралтейского района Санкт-Петербурга
5.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 Василеостровского района Санкт-Петербурга
6.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №6 Василеостровского района Санкт-Петербурга
7.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №21 Василеостровского района Санкт-Петербурга им. Э.П. Шаффе
8.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №472 имени дважды Героя Советского Союза А.Т. Карпова Выборгского района Санкт-Петербурга
9.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №60 Выборгского района Санкт-Петербурга
10.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №559 Выборгского района Санкт-Петербурга
11.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №88 Калининского района Санкт-Петербурга
12.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №175 Калининского района Санкт-Петербурга
13.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей №389 «Центр экологического образования» Кировского района Санкт-Петербурга
14.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №249 имени М.В. Маневича Кировского района Санкт-Петербурга
15.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №461 Колпинского района Санкт-Петербурга
16.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №588 Колпинского района Санкт-Петербурга
17.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №129 Красногвардейского района Санкт-Петербурга
18.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №134 Красногвардейского района Санкт-Петербурга имени Сергея Дудко
19.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №147 Красногвардейского района Санкт-Петербурга
20.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №187 Красногвардейского района Санкт-Петербурга
21.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №208 Красносельского района Санкт-Петербурга

Приложение 2. Материалы диагностической работы

Спецификация к региональной диагностической работе по русскому языку (9 класс)

Региональная диагностическая работа. Русский язык 9 класс. Октябрь, 2018 г.

Спецификация к КИМ региональной диагностической работы по русскому языку (9 класс)

Период проведения – октябрь 2018 г.

Цель работы: мониторинг общей предметной подготовки обучающихся 9 классов и уровня освоения ими Федерального компонента государственного образовательного стандарта основного общего образования; диагностика уровня сформированности метапредметных умений, универсальных учебных действий, освоенных учащимися в процессе обучения русскому языку с 5 по 9 классы.

Конкретизация целей построена на основе кодификатора метапредметных результатов.

Цели работы:

оценить умения обучающихся в области языковой (лингвистической) подготовки:

- выявлять слова по опознавательным признакам орфограмм,
- проводить орфографический анализ слов и осуществлять выбор правильного написания,
- проводить синтаксический анализ словосочетания,
- проводить синтаксический и пунктуационный анализ простого осложнённого предложения;

выявить уровень практической языковой и речевой грамотности обучающихся:

- умение соблюдать в связной письменной речи орфографические и пунктуационные нормы, основные грамматические и речевые нормы русского литературного языка;

диагностировать уровень сформированности умений и навыков информационной обработки текста:

- умение адекватно понимать и интерпретировать информацию исходного текста,
- умение создавать связное письменное высказывание, выражая в нём собственное аргументированное мнение по поводу прочитанного.

Условия применения

Диагностическая работа по русскому языку предназначена для проверки качества обучения учащихся 9 классов общеобразовательных учреждений базового и профильного уровней образования.

Работа ориентирована на обязательный минимум содержания общего образования по предмету, соответствует требованиям действующей программы по русскому языку и содержанию УМК, входящих в федеральный перечень учебников, рекомендуемых к использованию при реализации программ основного общего образования.

Диагностические материалы составлены с учётом программы по русскому языку в 9 классе на текущий период изучения содержания курса. Работа включает в себя задания для контроля материала, изученного и освоенного в предыдущие годы обучения и в течение сентября текущего года. Темы курса русского языка 9 класса, требующие специальной отработки, в работу не включены.

Структура работы и типы заданий

Диагностическая работа по русскому языку состоит из трёх частей и включает 16 заданий (базового, повышенного и высокого уровней сложности).

Часть 1 представляет собой тест и состоит из 8 (восьми) заданий, нацеленных на проверку знаний и умений по основным разделам курса русского языка: грамматике, орфографии и пунктуации. Задания этой части проверяют также умения производить действия с заданным языковым материалом.

Часть 2 представляет собой тест и состоит из 7 (семи) заданий, нацеленных на проверку умения работать с заданной информацией (текст). Задания этой части выявляют сформированность умений читать и производить информационную обработку текста: поиск, извлечение и интерпретацию информации.

Ответами на задания частей 1 и 2 могут быть цифра, последовательность цифр, слово, сочетание слов.

Часть 3 представляет собой 1 (одно) задание, выявляющее умение критически оценивать информацию. Задание предполагает написание ответа в свободной форме (сочинение) на основе текста, прочитанного и содержательно осмысленного при выполнении части 2. Сочинение должно соответствовать типологической модели сочинения-рассуждения, объём работы – не менее 70 слов.

Диагностические измерительные материалы составлены для двух вариантов, задания в которых эквивалентны: равноценны по уровню сложности и содержанию используемого языкового материала, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий в работе.

Работа включает задания по темам:

1. Правописание приставок ПРЕ- и ПРИ-
2. Правописание приставок на -З и -С
3. Правописание корней
4. Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи.
5. Правописание НЕ с разными частями речи.
6. Типы подчинительной связи в словосочетании
7. Грамматическая основа предложения
8. Знаки препинания в простом осложнённом предложении
9. Лексическое значение слова
10. Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста
11. Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации

Продолжительность выполнения работы – 90 минут.

Дополнительные материалы и оборудование: листы бумаги для черновиков, орфографические словари.

Шкалирование диагностической работы

Максимальный балл за выполнение **части 1** – 11.

Максимальный балл за выполнение **части 2** – 9.

Максимальный балл за выполнение **части 3** – 14.

Максимальный балл за всю работу – 34.

Перевод баллов в оценку				
Общий балл	Менее 12 баллов	12-22 балла	23-28 баллов	29 – 34 баллов
Отметка	«2»	«3»	«4»	«5»

Кодификатор проверяемых умений

№ задания	Код по кодификатору	Проверяемые знания	Проверяемые умения	Уровень сложности (Б, П, В)
1.	3.1 3.4 3.10 3.11	Правила правописания корней с проверяемыми, непроверяемыми и чередующимися гласными	Умение применять правила правописания корней с проверяемыми, непроверяемыми и чередующимися гласными; классифицировать явления. Умение производить орфографический анализ слова.	Б
2.	3.1 3.5	Правила выбора написания букв в приставках пре- и при-; приставках, выбор написания в которых зависит от звонкости/глухости последующего согласного и др.	Умение применять правила правописания приставок; классифицировать явления, действовать по алгоритму. Умение производить орфографический анализ слова.	Б
3.	3.1 3.7	Правила правописания Н и НН в суффиксах прилагательных, причастий, а также наречий и существительных, от них образованных	Умение применять правила правописания Н и НН в суффиксах различных частей речи; классифицировать явления, действовать по алгоритму. Умение производить орфографический анализ слова	Б
4.	3.1 3.9	Правила слитного и отдельного написания НЕ с различными частями речи	Умение применять правила слитного и отдельного написания НЕ с различными частями речи; классифицировать явления, действовать по алгоритму. Умение производить орфографический анализ слова	Б
5.	2.1 2.2	Отличие словосочетания от других языковых единиц (слова и предложения). Типы подчинительной связи в словосочетании (согласование, управление, примыкание)	Умение вычленять словосочетания из предложений, правильно определять тип подчинительной связи в словосочетаниях. Умение производить синтаксический анализ словосочетания.	Б

№ задания	Код по кодификатору	Проверяемые знания	Проверяемые умения	Уровень сложности (Б, П, В)
6.	2.3 2.5	Понятие о предложении как единице синтаксиса. Грамматическая основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения. Способы выражения подлежащего и сказуемого. Предложения односоставные и двусоставные.	Умение выделять грамматическую основу в односоставных и двусоставных предложениях, определять способ выражения подлежащего и сказуемого. Умение производить синтаксический анализ предложений.	Б
7.	2.3 2.4 2.5 4.1 4.5 4.6 4.7	Осложненное простое предложение. Правила постановки знаков препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.	Умение применять правила постановки знаков препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения. Умение классифицировать понятия, выделять в предложениях вводные и вставные конструкции. Умение производить синтаксический и пунктуационный анализ предложений.	Б
8.	2.3 2.4 2.5 4.1 4.2 4.3 4.6 4.7	Осложненное простое предложение. Правила постановки знаков препинания в предложениях с обособленными членами (обстоятельствами, определениями, приложениями, дополнениями).	Умение применять правила постановки знаков препинания в предложениях с обособленными членами. Умение классифицировать понятия, выделять в предложениях обособленные члены. Умение производить синтаксический и пунктуационный анализ предложений.	Б
9.	1.2 6.1 6.4	Знание разрядов слов с точки зрения их лексического значения. Понятие о тексте как речевом произведении.	Умение воспринимать текст как смысловую и композиционную целостность, определять и понимать его тему и проблему, авторскую позицию.	Б

№ задания	Код по кодификатору	Проверяемые знания	Проверяемые умения	Уровень сложности (Б, П, В)
10.	6.1 6.2 6.4	Понятие о тексте как речевом произведении, логике и композиции высказывания. Знание средств связи предложений в тексте.	Умение анализировать текст, понимать его логику и композицию, смысловую связь между его компонентами.	Б
11.	1.2 6.1 6.4	Понятие о тексте как речевом произведении. Тема, проблема, авторский замысел в тексте.	Умение воспринимать текст как смысловую и композиционную целостность, определять и понимать его тему и проблему, авторскую позицию.	Б
12.	1.2 6.1 6.4	Понятие о тексте как речевом произведении. Тема, проблема, авторский замысел в тексте.	Умение воспринимать текст как смысловую и композиционную целостность, определять и понимать его тему и проблему, авторскую позицию.	Б
13.	1.2 6.1 6.4	Понятие о тексте как речевом произведении. Тема, проблема, авторский замысел в тексте.	Умение воспринимать текст как смысловую и композиционную целостность, определять и понимать его тему и проблему, авторскую позицию.	Б
14.	6.1 6.3 6.4 7.1 – 7.5	Понятие о тексте как речевом произведении. Знание типов и стилей речи, их характерных признаков.	Умение определять тип и стиль речи текста по характерным признакам. Умение анализировать выразительные языковые средства в тексте, понимать их роль.	Б
15.	1.1 1.3 7.3 7.5	Понятие о лексическом значении слова и фразеологизма. Знание выразительных средств лексики и фразеологии.	Умение определять лексическое значение слова и фразеологизма.	Б
16.	1.1 – 1.3 3.1 – 3.10 4.1 – 4.7 5.2 – 5.4 6.1 – 6.4	Понятие о тексте как речевом произведении, смысловой и композиционной целостности текста. Стили и типы речи. Орфографические,	Умение строить письменное монологическое высказывание на предложенную тему по прочитанному тексту, выстраивать речевое произведение, обладающее	В

№ задания	Код по кодификатору	Проверяемые знания	Проверяемые умения	Уровень сложности (Б, П, В)
		лексические, грамматические нормы.	смысловой и композиционной целостностью (выдвигать тезис, отвечая на поставленный вопрос, объяснять название заголовка исходного текста, аргументировать свою позицию с опорой на собственное знание языка или на содержание текста). Умение применять орфографические и пунктуационные правила, составлять высказывание в соответствии с орфографическими, лексическими, грамматическими нормами русского языка.	

Задания диагностической работы

Регionalная диагностическая работа. Русский язык 9 класс. Октябрь, 2018 г. Вариант № 1701

Часть 1

Ответами к заданиям 1–7 являются слово (сочетание слов), число или последовательность цифр, которые следует записать в поле ответа в тексте работы, а затем перенести в бланк ответов №1 справа от номера выполняемого Вами задания, начиная с первой клеточки. Порядок записи цифр в ответе не имеет значения.

1 В каком ряду во всех словах пропущена безударная проверяемая гласная корня?

- 1) выг...реть, оф...перский, пров...нциальный;
- 2) р...сток, напр...таться, ум...ротворённый;
- 3) ре...листично, упр...вляющий, негрим...римый;
- 4) к...рзина, несс...каемый, оч...ртить.

Ответ: _____

2 Из приведенных ниже предложений выпишите слово, в котором правописание приставки определяется значением, близким к значению приставки *пере-*.

Мангуста рванулась, прыгнула и обеими лапками ухватила банан. Она повисла на момент в воздухе. Но банан оторвался, и мангуста прыгнула на все четыре лапки. Прекрасный акробатический прыжок! Я прискокачил поглядеть, но мангуста уже беспрерывно возналась под койкой. (По Б. Житкову)

Ответ: _____

3 В данных предложениях прономерованы все слова с И/НН в суффиксах. Выпишите цифру(-ы), соответствующую(-ие) написанию только одной буквы **И**.

В середине комнаты стоял стол, покрытый рва...ой <1> черной клеенкой, из-под которой во многих местах виднелась края, изреза...ые <2> перочн...ами <3> ножами. Кругом стола было несколько некраше...ых <4>, но от долгого употребления залакирова...ых <5> лабуретов (По Л. Толстому)

Ответ: _____

4 В данных предложениях прономерованы все слова с НЕ (НИ). Выпишите цифру(-ы), соответствующую(-ие) только слитному написанию **НИ**.

Но (н...)чего <1> (н...)отвечал <2> на это Акакий Акакиевич (н...)смотря <3> на все эти (н...)приятности <4>, он (н...)делал <5> (н...)одной <6> ошибки в письме. Только если уж слышком была (н...)выносима <7> штука, он прозвонил: «Оставьте меня, зачем вы меня обижаете?». Один молодой человек, (н...)давно <8> определившийся, который, по примеру других, позволил было себе посмеяться над ним, вдруг остановился... (По Н.В. Гоголю)

Ответ: _____

Регionalная диагностическая работа. Русский язык 9 класс. Октябрь, 2018 г. Вариант № 1701

Вариант по русскому языку №1701

Инструкция по выполнению работы

Диагностическая работа по русскому языку состоит из трёх частей, включающих в себя 16 заданий.
На выполнение всей работы отводится 90 минут.

Часть 1 состоит из 8 заданий (1–8). Ответами к заданиям 1–8 являются слово (сочетание слов), число или последовательность цифр.

Ответ запишите в поле ответа в тексте работы, а затем перенесите в бланк ответов № 1. Сочетания слов, последовательность цифр записывайте без пробелов, запятых и других символов.

Ответ: Мелкодымистый П Р А С К И А А Т Ь И С П У Г А Т Ь

Ответ: 124 1 2 4

В случае записи неверного ответа на задания части 1 напишите новый ответ в нижней части бланка ответов № 1 «Замена ошибочных ответов на задания с ответом в краткой форме»: сначала запишите номер задания, а затем правильный ответ.

1-2 3-4 5-6 7-8 9-10 11-12 13-14 15-16

Часть 2 состоит из 7 заданий (9–15). Задания части 2 выполняются на основе текста, который нужно прочитать и понять, отразив своё понимание в ответах на вопросы после текста. Ответами к заданиям 9–15 являются число или последовательность цифр.

Ответ запишите в поле ответа в тексте работы, а затем перенесите в бланк ответов № 1, продолжив запись с 9 номера задания. Последовательность цифр записывайте без пробелов, запятых и других символов.

Часть 3 (задание 16) выполняется на основе того же текста, который Вы читали, работая над заданиями части 2. Это небольшое сочинение-рассуждение в соответствии с темой прочитанного текста.

Приступая к части 3 диагностической работы, внимательно прочитайте задание и дайте письменный развернутый аргументированный ответ в форме рассуждения. Ваше рассуждение должно представлять собой связный текст объемом не менее 70 слов.

Это задание выполняется на бланке ответов № 2. Перед началом работы укажите номер задания – 16.

При выполнении заданий можно пользоваться черновиком. Контрольно-измерительные материалы, выданные Вам, также могут использоваться в качестве черновиков. Записи в черновике, как и записи в контрольно-измерительных материалах, при проверке и оценивании работы не учитываются.

Бланки заполняются гелевой или капиллярной ручкой с чёрными чернилами. Баллы, полученные Вами за выполненные задания, суммируются. Постарайтесь выполнить как можно больше заданий и набрать наибольшее количество баллов.

Желаем успеха!

5 Выпишите (в той форме, в которой оно употреблено в предложении) словосочетание со связью слов *управление*.

Уж небо осенью дышало, уж реже солнышко блистало, короче становился день... (А.С. Пушкин)

Ответ: _____

6 Выпишите грамматическую основу предложения.

Как-то давно тёплым осенним вечером случилось мне плыть по угрюмой сибирской реке. (По В.Г. Короленко).

Ответ: _____

7 В данном предложении проночерованы все запятые. Выпишите цифры, обозначающие запятые при вводных словах (словосочетаниях).

У этого человека наблюдалось постоянное и непреодолимое стремление окружить себя оболочкой, <1> создать себе, <2> так сказать, <3> футляр, <4> который уединил бы его, <5> защитил бы от внешних влияний. Действительность раздражала его, <6> пугала, <7> держала в постоянной тревоге... (А.П. Чехов)

Ответ: _____

8 Какое(ие) предложение(я) соответствует(ют) синтаксической характеристике: *предложение по строению простое, осложнено обстоятельными обстоятельствами, выраженным действительным оборотом?* (Знаки препинания не расставляются).

- 1) В кабинете Алмазов простоял с минуту на одном месте глядя куда-то в угол. (А.И. Куприн)
- 2) Порой она скользя меж камней смеясь недовольности своей. (М.Ю. Лермонтов)
- 3) Она не смущаясь через всю залу шла прямо ко мне. (Л.Н. Толстой)
- 4) Дочь Екатерина Ивановна молодая девушка играла на рояле. (А.П. Чехов)

Ответ: _____

Часть 2

Прочитайте отрывок из книги Э.А. Вартамяна «Путешествие в слово» и выполните задания 9-15 после текста.

Пётрове семейство

Еще древние греки обратили внимание на свойство различных слов выражать одну и ту же мысль. Римляне продвинулись дальше. Они увидели в синонимах не только средство заменить одно слово другим без ущерба для смысла, но и осознали различие между ними.

И всё же до сегодняшнего дня исследователи не выработали единый взгляд на синонимическую природу слова.

Одни считают синонимами и слова, которые, называя одно и то же явление действительности, называют его по-разному, придают ему какие-то смысловые или эмоциональные оттенки. Так, *континент* и *материк* – синонимы, обозначающие крупные

участки суши, омываемые морями и океанами. Но если *континент* – принятый почти повсеместно латинский термин, в основе которого значение «сплошная суша, твёрдая земля», то *материк* – слово русское, возникшее из словосочетания «матёрная земля» – «огромная, коренная твёрдь».

Другие в ранг синонимов возводят только слова с полным смысловым тождеством, такие, как *беломот* – *лапотомал*, *языковедение* – *языкознание*. А «близкие по значению слова», – говорят они, – это просто другая категория слов, и вряд ли необходимо сажать их в одно гнездо.

«Надчатые» полагают, что богатство синонимов – это беда языка, так как затрудняет пользование им. Ещё более «надчатые» парируют это мнение парадоксальным высказыванием: «Чем лучше мы будем знать язык, тем меньше для нас останется синонимов». То есть для знатока выбор нужного слова не будет затруднительным.

Например, слово *говорить* считается нейтральным – оно не выражает эмоций, не носит никакого оценочного характера. Правильное, но пресное слово. А между тем сколько возможностей смысловых и эмоциональных замен! Ваш герой может *сказать*, *проговорить*, *произнести*, *проползнуть*, *утверждать*, *отрицать*, *завершить*, *завивать*, *выразить мысль* или *развить её*, *высказать соображение*.

У С.Я. Маршака есть замечательная сентенция: «Слово ... для вступления в строй... должно быть точно измерено и взвешено».

К синонимам это имеет прямое отношение.

(По Э.А. Вартамяну)

Вартамян Эдуард Араманович (1921 – 2010) — известный российский лингвист, историк, географ и писатель.

Выполняя задания 9–15, запишите в поле ответов число или последовательность цифр, соответствующие Вашему выбору ответа.

9 Какая тема раскрывается в тексте, который Вы прочитали?

- 1) Вклад древних греков и римлян в науку о языке.
- 2) Синонимы, их происхождение и функционирование в речи.
- 3) Отличие синонимов от слов с полным смысловым тождеством.
- 4) Проблемы современного русского языка, затрудняющие пользование им.

Ответ: _____

10 После какого абзаца текста должна следовать информация: «И если слова обозначают одно и то же и не приносят в наше понимание ничего нового, то один из двух должен уйти, покинуть язык. Зачем же его застарить?»

- 1) в конце 1-го абзаца;
- 2) в конце 2-го абзаца;
- 3) в конце 3-го абзаца;
- 4) в конце 4-го абзаца.

Ответ: _____

11 Какое утверждение противоречит содержанию текста?

- 1) Синонимы – это слова, сходные по звучанию и морфемному составу, но различающиеся лексическим значением.
- 2) Синонимы близки по значению, но различаются смыслами и эмоциональными оттенками.
- 3) Некоторые считают, что синонимы создают много проблем для говорящих, вызывают трудности в общении.
- 4) Использование синонимов в речи требует хорошего знания языка, точности употребления слов.

Ответ: _____

12 Автора волнует вопрос, связанный с тем,

- 1) почему люди стремятся избегать синонимов в своей речи;
- 2) как люди относятся к синонимам и возможностям их использования в речи;
- 3) почему синонимы трудно отличить от омонимов;
- 4) как относиться к тому, что синонимы исчезают из речи современного человека.

Ответ: _____

13 Кака информация противоречит позиции автора?

- 1) Огромное количество синонимов – негативное явление в языке, так как затрудняет пользование им.
- 2) Синонимы – языковое богатство, представляющее огромные возможности смысловых и эмоциональных замен.
- 3) Необходимо осмысленно подходить к выбору средств речевого общения.
- 4) Необходимо придерживаться единого взгляда на синонимическую природу слова.

Ответ: _____

14 Какие из перечисленных языковых средств свидетельствуют о том, что автор придерживается в этом тексте не строго научного, а научно-популярного стиля?

- 1) научная лексика;
- 2) эмоционально окрашенное предложение;
- 3) метафоры;
- 4) авторский неологизм.

Ответ: _____

15 Определите по контексту, какое значение имеет сочетание *возводить в ранг* в предложении из 4-го абзаца («Другие в ранг синонимов возводят только слова с полными смысловыми тождествами...»).

- 1) выражать почтение и уважение;
- 2) прославлять, восхвалять;
- 3) признавать, считать что-либо чем-либо;
- 4) награждать.

Ответ: _____

Не забудьте перенести ответы на задания части 1 и 2 в бланк №1 (без пробелов, знаков препинания или других символов). Порядок записи цифр в ответе не имеет значения.

Часть 3

16 Напишите небольшое сочинение-рассуждение в соответствии с темой прочитанного текста.

Объясните смысл названия текста. Сформулируйте и используйте в рассуждении определение лингвистического термина, которому посвящён фрагмент. Для подтверждения своего мнения приведите не менее двух примеров подобного языкового явления, опираясь в первую очередь на знание языка. В случае затруднений с собственными примерами вы можете выстроить аргументы, опираясь на содержание текста.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Оценка выполнения этого задания складывается из оценки за содержание высказывания, его речевое оформление, фактическую точность и грамотность.

Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст, то такая работа оценивается нулём баллов и не проверяется.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Не забудьте перенести ответ на задание части 3 в бланк №2.

Вариант по русскому языку №1702

Инструкция по выполнению работы

Диагностическая работа по русскому языку состоит из трёх частей, включающих в себя 16 заданий.
На выполнение всей работы отводится 90 минут.

Часть 1 состоит из 8 заданий (1-8). Ответами к заданиям 1-8 являются слово (сочетание слов), число или последовательность цифр.

Ответ запишите в поле ответа в тексте работы, а затем перенесите в бланк ответов № 1. Сочетания слов, последовательность цифр записывайте без пробелов, запятых и других символов.

Ответ: РАСКИДАТЬ И СПУГАТЬ

Ответ: 124

В случае записи неверного ответа на задания части 1 напишите новый ответ в нижней части бланка ответов № 1 «Замена ошибочных ответов на задания с ответом в краткой форме»: сначала запишите номер задания, а затем правильный ответ.

Замена ошибочных ответов на задания с ответом в краткой форме

1-2 3-4 5-6 7-8 9-10 11-12 13-14 15-16

Часть 2 состоит из 7 заданий (9-15). Задания части 2 выполняются на основе текста, который нужно прочитать и понять, отразив своё понимание в ответах на вопросы после текста. Ответами к заданиям 9-15 являются число или последовательность цифр.

Ответ запишите в поле ответа в тексте работы, а затем перенесите в бланк ответов № 1, проложив запись с 9 номера заданий. Последовательность цифр записывайте без пробелов, запятых и других символов.

Часть 3 (задание 16) выполняется на основе того же текста, который Вы читали, работая над заданиями части 2. Это небольшое сочинение-рассуждение в соответствии с темой прочитанного текста.

Приступая к части 3 диагностической работы, внимательно прочитайте задание и дайте письменный развернутый аргументированный ответ в форме рассуждения. Ваше рассуждение должно представлять собой связный текст объёмом не менее 70 слов.

Это задание выполняется на бланке ответов № 2. Перед началом работы укажите номер задания – 16.

При выполнении заданий можно пользоваться черновиком. Контрольно-измерительные материалы, выданные Вам, также могут использоваться в качестве черновиков. Записи в черновике, как и записи в контрольно-измерительных материалах, при проверке и оценивании работы не учитываются.

Бланки заполняются гелевой или капиллярной ручкой с чёрными чернилами. Баллы, полученные Вами за выполненные задания, суммируются. Постарайтесь выполнить как можно больше заданий и набрать наибольшее количество баллов.

Желаем успеха!

Часть 1

Ответами к заданиям 1–8 являются слово (сочетание слов), число или последовательность цифр, которые следует записать в поле ответа в тексте работы, а затем перенести в бланк ответов №1 справа от номера выполняемого Вами задания, начиная с первой клеточки. Порядок записи цифр в ответе не имеет значения.

1 В каком ряду во всех словах пропущена безударная проверяемая гласная корня?

- 1) г...ризонт, соед...литься, бл...стательный;
- 2) ул...чтожать, мет...орология, прот...регь;
- 3) ут...шение, раскр...снеться, д...лекий;
- 4) раст...раине, апл...дировать, уг...щённый.

Ответ: _____

2 Из приведенных ниже предложений выпишите слово, в котором правописание приставки определяется значением, близким к значению приставки *пере-*.

Марья Ивановна мучилась более всех. Она скрывала от всех свои слёзы и страдания и между тем непрестанно думала о средствах, как бы меня спасти. Однажды вечером батюшка сидел на диване, перевёртывая листы Придворного календаря. (По А.С. Пушкину)

Ответ: _____

3 В данных предложениях пропущены все слова с Н/НН в суффиксах. Выпишите цифру(-ы), соответствующую(-не) написанию только одной буквы Н.

В отверстии слова...ой <I> стены он глядел на шедшую вдоль по забору полосу сорокалетних берёз с обрубле...ыми <Z> нижними сучьями, на виднеющуюся внизу ветря...ую <Z> мельницу, на ещё не скоше...ое <A> овся...ое <S> поле, на густой кустарник, по которому растопылились многочисленные...ые <F> дымы костров. (По Л. Толстому)

Ответ: _____

4 В данных предложениях пронумерованы все слова с НЕ (НИ). Выпишите цифру(-ы), соответствующую(-не) только раздельному написанию НЕ.

Тяжелый воздух, словно (н...)желая <I> уступать, (н...)годовал <Z> и цеплялся за землю, но солнце, возникшее так внезапно, уже (н...)удержимо <Z> шествовало по белому свету (По В. Тендрякову)
Я вспомнил предание (н...)речастья <A>, но (н...)найду <S> в душе моей (н...)местолобья , (н...)уастья <T>, (н...)селёз <F>, (н...)пламенных <F> страстей. (М.Ю. Лермонтов)

Ответ: _____

5 Выпишите (в той форме, в которой оно употреблено в предложении) словосочетание со связью слов *управление*.

Совсем свечерело, и бледная луна осветила голубую великопленную ночь. (Н. Лесков)

Ответ: _____

6 Выпишите грамматическую основу предложения.

Дни поздней осени бранят обыкновенно... (А.С. Пушкин)

Ответ: _____

7 В данном предложении пронумерованы все запятые. Выпишите цифры, обозначающие запятые при вводных словах (словосочетаниях).

Когда в губернском городе С. приезжие жаловались на скуку и однообразие жизни, <1> то местные жители, <2> как бы оправдываясь, <3> говорили, <4> что, <5> напротив, <6> в С. очень хорошо, <7> что в С. есть библиотека, <8> театр, <9> клуб, <10> бывают балы... (А.П. Чехов)

Ответ: _____

8 Какое(ие) предложение(я) соответствует(ют) синтаксической характеристике: *предложение по строению простое, осложнено обособленным определением, выраженным причастным оборотом?* (Знаки препинания не расставлены).

1. Река загроможденная белым торосом слегка искрилась под серебристым грустным светом луны. (В.Г. Короленко)
2. Его [Вернера] маленькие чёрные глаза всегда беспокойные старались проникнуть в ваши мысли. (М.Ю. Лермонтов)
3. Жена его Вера Иосифовна худощавая милонидная дама в пенсне писала повести и романы и охотно читала их вслух своим гостям. (А.П. Чехов)
4. Одарённый необычайной силой он работал за четверых. (И.С. Тургенев)

Ответ: _____

Часть 2

Прочитайте отрывок из книги Э.А. Варганяна «Путешествие в слово» и выполните задания 9–15 после текста.

Двойники, а не братья

Явление омонимии основано на внешнем звуковом сходстве слов и внутренней смысловой несовместимости. «В Нью-Йорке создан клуб двойников». «Везувий зев открыл – дым хлынул клубом». Эти два совершенно разных по значению слова – «учреждение, обединение лиц» и «масса чего-нибудь движущегося, летучего, принявшего форму шара», – стали омонимами после того, как свели знакомство в нашем языке.

Я не припомню в истории языка случая, чтобы омонимы создавались сознательно. Они появляются в языке в силу различных обстоятельств, приходят в язык различными путями.

Ряд омонимов возник в результате того, что заимствованное слово совпало в звучании с нашим. Немецкое по происхождению слово *брак* («испорченный, недоброкачественный товар») фонетически не отличается от исконно русского *брак* («супружество»). Омонимами могут стать и слова, пришедшие из других языков и не имеющие звуковых соответствий в языке русским: *риф* – греческое («рупная хищная птица»); *риф* – немецкое («деталь струнных музыкальных инструментов»); *риф* – французское («клеймо, штемпель»).

Омонимы имеют своих почитателей и недоброжелателей. Одни их считают бичом языка, чем-то абсолютно непонятым. Рассуждают примерно так: «Как прикажете понимать фразу *Она ухватилась за косу?* За заплетённые волосы или за сельскохозяйственное орудие? Долой омонимы!» Другие их приемлют, потому что «куда денешься?» Хочешь не хочешь, а приходится мириться.

Третьи усматривают в омонимии признак языковой мощи и развитости. И, полемизируя со своими оппонентами, не без иронии замечают: «А вы, уважаемые, не еуетитесь, не спешите. Из речевой ситуации, из контекста всегда можно уяснить, за что же та женщина ухватилась. Это не проблема и не тема для разговоров». Но вот кто в открытую признаётся в любви к омонимам, так это каламбуристы, любители словесных эффектов, игры слов. Для них тут есть где разгуляться:

Одно, брат, дело –

Озурцов посыл.

Другое – если ты

Посыл. (Я. Козловский)

(По Э.А. Варганяну)

Варганян Эдуард Арамансович (1921 – 2010) – известный российский лингвист, историк, географ и писатель.

Выполняя задания 8–14, запишите в поле ответов число или последовательность цифр, соответствующие Вашему выбору ответов. Порядок записи цифр в ответе не имеет значения.

9 Какая тема раскрывается в тексте, который Вы прочитали?

- 1) Различие между синонимами, антонимами и омонимами.
- 2) Сущность явления омонимии.
- 3) Разнообразие лексики русского языка.
- 4) Невозможность полного взаимопонимания между людьми.

Ответ: _____

10 В конце какого абзаца текста должна находиться информация: «Стаживать омонимы, высекая из них искры веселой додумственности, были не прочь и величайшие мастера слова, и первый из них – Пушкин!»

Защитник воляности и прав

В сем случае совсем не прав?»

- 1) после 2-го абзаца;
- 2) после 3-го абзаца;
- 3) после 4-го абзаца;
- 4) после 5-го абзаца.

Ответ: _____

11

Какое утверждение противоречит содержанию текста?

- 1) Омонимы – это одинаковые по написанию, но абсолютно разные по значению слова.
- 2) Появление омонимов в языке очень часто связано с процессом заимствования слов.
- 3) В истории языка нередки случаи сознательного создания новых омонимических рядов.
- 4) Смысл слова, входящего в омонимический ряд, может быть легко понят благодаря речевой ситуации.

Ответ: _____

12

Автора волнует вопрос, связанный с

- 1) сознательным созданием омонимов в языке;
- 2) отношением людей к омонимам;
- 3) судьбой омонимов, уходящих из современного русского языка;
- 4) невозможностью различить омонимы и синонимы.

Ответ: _____

13

Какая информация противоречит позиции автора?

- 1) Следует избегать омонимов в речи, а ученым-лингвистам необходимо решить, какие меры принять, для того чтобы очистить язык от омонимов.
- 2) Омонимы приходят в язык различными путями, в основном – благодаря точному звуковому совпадению слов, заимствованных из разных языков.
- 3) Умение отличать синонимы от антонимов и омонимов – показатель речевой культуры человека.
- 4) Омонимия – признак языкового богатства, а особенно нравится этот разряд слов любителям каламбуров, словесных эффектов.

Ответ: _____

14

Какие из перечисленных языковых средств (приёмов) свидетельствуют не о строгом научном подходе к теме, а о публицистической направленности текста?

- 1) использование восклицательных и вопросительных предложений;
- 2) метафоричность языка;
- 3) использование лингвистических терминов;
- 4) использование разговорных оборотов речи.

Ответ: _____

15

Определите по контексту, какое значение имеет слово **бич** в предложении из 4-го абзаца («Одни их считают бичом языка, чем-то абсолютно непонятым»).

- 1) обличающее, карающее воздействие;
- 2) плеть, кнут;
- 3) страдание, боль;
- 4) бедствие, общее несчастье.

Ответ: _____

Не забудьте перенести ответы на задания части 1 и 2 в бланк №1 (без пробелов, знаков препинания или других символов). Порядок записи цифр в ответе не имеет значения.

Часть 3

16

Напишите небольшое сочинение-рассуждение в соответствии с темой прочитанного текста.

Объясните смысл названия текста. Сформулируйте и используйте в рассуждении определение лингвистического термина, которому посвящён фрагмент. Для подтверждения своего мнения приведите не менее двух примеров подобного языкового явления, опираясь в первую очередь на знание языка. В случае затруднений с собственными примерами вы можете выстроить аргументы, опираясь на содержание текста.

Объём сочинения должен составлять не менее 70 слов.

Оценка выполнения этого задания складывается из оценки за содержание высказывания, его речевое оформление, фактическую точность и грамотность.

Если сочинение представляет собой переказанный или полностью переписанный исходный текст, то такая работа оценивается нулём баллов и не проверяется.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Не забудьте перенести ответ на задание части 3 в бланк №2.

Ключи к заданиям по вариантам

Ключи к заданиям

Вариант 1701

1.	3
2.	беспрерывно
3.	14 или 41
4.	1
5.	осеньюдышало / дышалоосенью*
6.	случилосьплыть / плытьслучилось*
7.	23 или 32
8.	12 или 21
9.	2
10.	4
11.	1
12.	2
13.	14 или 41
14.	234 (или любая другая комбинация этих цифр)
15.	3

Вариант 1702

1.	3
2.	непрестанно
3.	35 или 53
4.	15 или 51
5.	осветиланочь
6.	бранят
7.	56 или 65
8.	14 или 41
9.	2
10.	4
11.	3
12.	2
13.	13 или 31
14.	124 (или любая другая комбинация этих цифр)
15.	4

* Наличие пробела между словами не влияет на выставление балла за правильный ответ

Таблица оценивания

Номер задания	Варианты оценивания	Примечания
Часть 1		
1.	0 - 1	
2.	0 - 1	
3.	0 - 1 - 2	2 б. – верно указаны две цифры 1 б. – верно указана одна цифра <i>или</i> верно указаны две цифры, но в ответ включены и цифры, не соответствующие правильным ответам 0 б. – цифры указаны неверно
4.	0 - 1	1 б. – верно указаны одна / две цифры (дан полностью правильный ответ) 0 б. – одна или обе цифры указаны неверно (дан частично или полностью неправильный ответ)
5.	0 - 1	
6.	0 - 1	
7.	0 - 1 - 2	2 б. – верно указаны две цифры 1 б. – верно указана одна цифра <i>или</i> верно указаны две цифры, но в ответ включены и цифры, не соответствующие правильным ответам 0 б. – цифры указаны неверно
8.	0 - 1 - 2	2 б. – верно указаны две цифры 1 б. – верно указана одна цифра <i>или</i> верно указаны две цифры, но в ответ включены и цифры, не соответствующие правильным ответам 0 б. – цифры указаны неверно
Часть 2		
9.	0 - 1	
10.	0 - 1	
11.	0 - 1	
12.	0 - 1	
13.	0 - 1 - 2	2 б. – верно указаны две цифры 1 б. – верно указана одна цифра <i>или</i> верно указаны две цифры, но в ответ включены и цифры, не соответствующие правильным ответам 0 б. – цифры указаны неверно
14.	0 - 1 - 2	2 б. – верно указаны все три цифры 1 б. – верно указаны две любые из трёх цифры, <i>или</i> указаны четыре цифры, <i>или</i> указаны две верные цифры и одна неверная 0 б. – верно указана одна цифра

15.	0 - 1	
Часть 3		
Задание 16		
Критерий 1	0 - 1 - 2	
Критерий 2	0 - 1 - 2 - 3	
Критерий 3	0 - 1 - 2 - 3	
Критерий 4	0 - 1 - 2	
Критерий 5	0 - 1 - 2	
Критерий 6	0 - 1 - 2	
Максим. балл	34	

Критерии оценивания задания №16

Критерии оценивания задания части 3 учитывают реализацию обучающимися поставленной перед ними задачи:

«Напишите небольшое сочинение-рассуждение в соответствии с темой прочитанного текста.

Объясните смысл названия текста. Сформулируйте и используйте в рассуждении определение лингвистического термина, которому посвящён фрагмент. Для подтверждения своего мнения приведите не менее двух примеров подобного языкового явления, опираясь в первую очередь на знание языка. В случае затруднений с собственными примерами вы можете выстроить аргументы, опираясь на содержание текста.

Объём сочинения должен составлять **не менее 70 слов**».

Оценка выполнения этого задания складывается из оценки за содержание высказывания, его речевое оформление, фактическую точность и грамотность.

Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст, то такая работа оценивается нулём баллов и не проверяется.

Критерии оценивания	Баллы
<i>Содержание работы</i>	
К1. Объяснение смысла названия текста	
Обучающийся объяснил (в той или иной форме) смысл названия текста, используя определение лингвистического термина.	2
Обучающийся объяснил (в той или иной форме) смысл названия текста, не используя определение лингвистического термина ИЛИ обучающийся не объяснил (в той или иной форме) смысл названия текста, но привёл определение лингвистического термина	1
Обучающийся не объясняет смысл названия текста и не использует определение лингвистического термина	0
К2. Аргументация	
Обучающийся аргументирует собственное мнение, <u>объясняя</u> или <u>доказывая</u> свою позицию:	3

выдвигает не менее двух положений (тезисов), подтверждающих собственное мнение, опираясь при этом на знание языка ⁹	
Обучающийся аргументирует собственное мнение, <u>объясняя</u> или <u>доказывая</u> свою позицию: выдвигает не менее двух положений (тезисов), подтверждающих собственное мнение, используя при этом информацию из прочитанного текста, <i>или</i> выдвигает не менее двух положений (тезисов), подтверждающих собственное мнение, в одном случае используя информацию из прочитанного текста, в другом – опираясь на знание языка	2
Обучающийся аргументирует собственное мнение, <u>объясняя</u> или <u>доказывая</u> свою позицию: выдвигает одно положение (тезис), подтверждающее собственное мнение, используя при этом информацию из прочитанного текста или опираясь на знание языка	1
Обучающийся не аргументирует собственное мнение: объяснения или доказательства отсутствуют, <i>и / или</i> обучающийся подменяет аргументацию простым пересказом фрагментов текста	0
<i>Речевое оформление работы</i>	
К3. Композиционная и смысловая цельность	
Работа характеризуется композиционной и смысловой цельностью: нет ошибок в построении рассуждения; коммуникативный замысел реализуется связно, последовательно; нет логических ошибок и ошибок в абзацном членении текста	3
Работа характеризуется композиционной и смысловой цельностью: нет ошибок в построении рассуждения; коммуникативный замысел реализуется, <i>но</i> допущены одна логическая ошибка <i>или</i> одна ошибка в абзацном членении текста	2
Работа характеризуется относительной композиционной и смысловой цельностью: коммуникативный замысел реализуется с недочётом в построении рассуждения, допущено две логических ошибки <i>или</i> одна ошибка в абзацном членении текста	1
В работе слабо просматривается коммуникативный замысел, допущены ошибки в построении текста, <i>и / или</i> допущено более двух логических ошибок, <i>и / или</i> допущено более одного нарушения абзацного членения текста	0
<i>Фактическая точность</i>	
К4. Соблюдение фактической точности	

⁹ В связи с тем, что в использованных в работе текстах речь идет о лингвистических явлениях, имеющих парную природу, то примером следует считать приведенную пару синонимов (трудный – тяжелый) или омонимов (*ключ* - родник и *ключ* – инструмент). В случае если обучающийся приводит только одно слово (и возможно, его толкование), подобный ответ следует оценить нулем баллов.

Фактические ошибки отсутствуют	2
Допущено не более двух ошибок в использовании (объяснении) фактического материала (языковых явлений, фактов)	1
Допущено более двух ошибок в использовании (объяснении) фактического материала (языковых явлений, фактов)	0
Грамотность	
К5. Соблюдение норм правописания	
Орфографических и пунктуационных ошибок нет <i>или</i> допущены одна негрубая орфографическая <i>и / или</i> одна пунктуационная ошибки	2
Допущено не более двух орфографических <i>и / или</i> трёх пунктуационных ошибок	1
допущено более двух орфографических <i>и / или</i> трёх пунктуационных ошибок	0

Приложение 3. Распределения учащихся районов по баллам в сравнении с результатами в Санкт-Петербурге

На диаграммах показано распределение (в процентах) обучающихся района, набравших определенный тестовый балл, в сравнении с общим результатом по Санкт-Петербургу.

Красная полоса указывает минимальный балл, соответствующий удовлетворительной оценке («3»), желтая – оценке «хорошо» («4»), зеленая – оценке «отлично» («5»).

Диаграмма 21



Диаграмма 21



Приложение 4. Распределение баллов по заданию №16 (сочинение) по районам

Диаграмма 22

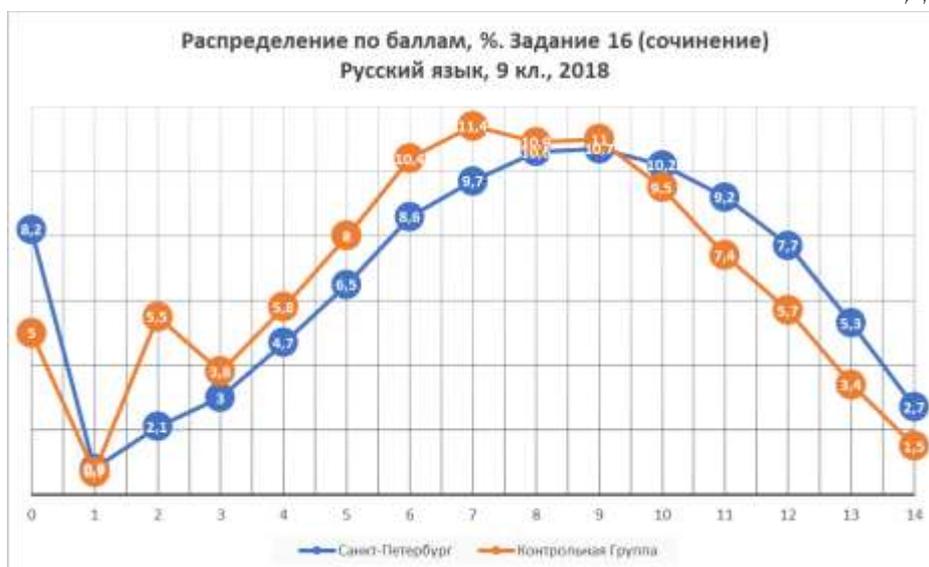


Диаграмма 23



**Приложение 5. Статистические показатели результатов участников
диагностической работы по ОО районов**

Таблица 39

Краткое наименование ОО	Ср. балл	Медиана	Стандартное отклонение	Доверит. интервал
Московский				
ГБОУ "Морская школа"	14,2	13,0	4,9	1,1
ГБОУ гимназия №524	22,1	22,0	4,1	0,7
ГБОУ гимназия №526	26,5	27,0	3,6	0,7
ГБОУ лицей №373	19,0	19,0	5,0	1,2
ГБОУ СОШ №1	22,2	23,5	4,0	1,3
ГБОУ СОШ №351	19,3	20,5	5,5	1,4
ГБОУ СОШ №353	16,5	16,0	6,6	2,8
ГБОУ СОШ №354	19,1	19,0	4,5	1,6
ГБОУ СОШ №355	16,4	17,0	6,1	1,7
ГБОУ СОШ №356	20,2	20,0	5,2	1,0
ГБОУ СОШ №358	16,9	18,0	5,7	0,9
ГБОУ СОШ №362	18,6	19,0	5,8	0,9
ГБОУ СОШ №371	23,1	24,0	4,4	1,0
ГБОУ СОШ №372	21,1	21,0	4,3	1,3
ГБОУ СОШ №376	16,5	16,0	5,3	0,9
ГБОУ СОШ №484	19,4	19,0	5,6	1,2
ГБОУ СОШ №485	21,8	22,0	4,8	1,4
ГБОУ СОШ №489	20,4	21,0	4,3	0,8
ГБОУ СОШ №495	19,4	20,0	4,9	1,1
ГБОУ СОШ №507	16,8	17,0	5,7	0,9
ГБОУ СОШ №508	15,2	14,0	6,7	1,5
ГБОУ СОШ №510	17,2	18,0	5,7	1,9
ГБОУ СОШ №519	17,0	16,5	7,1	1,4
ГБОУ СОШ №525	23,8	24,0	4,4	0,8
ГБОУ СОШ №536	14,6	15,0	6,1	1,3
ГБОУ СОШ №537	20,8	21,0	5,8	1,3
ГБОУ СОШ №543	17,5	18,0	5,8	1,2
ГБОУ СОШ №544	20,6	21,0	5,5	0,9
ГБОУ СОШ №594	17,1	17,0	5,4	1,3
ГБОУ СОШ №643	18,7	19,0	5,2	1,1
ГБОУ СОШ №684	16,7	17,0	5,7	1,5
ГБОУ ФМЛ №366	25,2	26,0	4,5	0,9

Приложение 6. Сведения о низких и высоких результатах по ОО районов

Таблица 28

ОО	Максимальный балл	Количество учащихся, выполнивших работу 9-х классах	Количество набравших максимальный для ОО балл	Процент набравших менее 13 баллов	Процент набравших более 27 баллов
Московский	32	1934			
ГБОУ "Морская школа"	25	51	1	45,1	0,0
ГБОУ гимназия №524	30	93	2	1,1	12,9
ГБОУ гимназия №526	32	72	4	0,0	45,8
ГБОУ лицей №373	27	49	1	10,2	2,0
ГБОУ СОШ №1	29	26	1	0,0	11,5
ГБОУ СОШ №351	30	42	1	16,7	4,8
ГБОУ СОШ №353	29	15	1	33,3	6,7
ГБОУ СОШ №354	31	22	1	9,1	13,6
ГБОУ СОШ №355	25	34	2	20,6	0,0
ГБОУ СОШ №356	31	76	1	5,3	10,5
ГБОУ СОШ №358	28	119	2	20,2	1,7
ГБОУ СОШ №362	30	103	2	15,5	5,8
ГБОУ СОШ №371	31	57	2	1,8	29,8
ГБОУ СОШ №372	29	29	2	0,0	13,8
ГБОУ СОШ №376	31	88	1	22,7	4,5
ГБОУ СОШ №484	30	54	1	18,5	13,0
ГБОУ СОШ №485	31	32	1	3,1	18,8
ГБОУ СОШ №489	30	83	1	3,6	9,6
ГБОУ СОШ №495	28	49	1	12,2	4,1
ГБОУ СОШ №507	26	114	6	26,3	0,0
ГБОУ СОШ №508	31	55	1	40,0	5,5
ГБОУ СОШ №510	27	25	2	20,0	8,0
ГБОУ СОШ №519	32	70	1	31,4	10,0
ГБОУ СОШ №525	30	80	2	2,5	30,0
ГБОУ СОШ №536	26	59	2	40,7	0,0
ГБОУ СОШ №537	29	50	3	12,0	16,0
ГБОУ СОШ №543	28	62	1	19,4	4,8
ГБОУ СОШ №544	30	114	4	7,0	11,4
ГБОУ СОШ №594	26	48	3	18,8	0,0
ГБОУ СОШ №643	30	59	1	13,6	5,1
ГБОУ СОШ №684	27	40	1	20,0	2,5
ГБОУ ФМЛ №366	32	64	2	1,6	35,9

Приложение 7. Сведения о средних баллах по частям работы

Таблица 29

ОО	Средняя сумма баллов, часть 1	Средняя сумма баллов, часть 2	Средняя сумма баллов, часть 3	Средняя сумма баллов за работу
Московский	6,1	5,3	7,9	19,2
ГБОУ "Морская школа"	3,5	4,2	6,5	14,2
ГБОУ гимназия №524	6,6	6,2	9,1	21,8
ГБОУ гимназия №526	9,0	7,0	9,8	25,8
ГБОУ лицей №373	5,2	5,3	8,6	19,0
ГБОУ СОШ №1	7,5	5,4	9,3	22,2
ГБОУ СОШ №351	5,0	4,3	10,0	19,3
ГБОУ СОШ №353	5,7	4,4	6,3	16,5
ГБОУ СОШ №354	6,7	5,3	8,2	20,2
ГБОУ СОШ №355	4,6	4,4	7,4	16,4
ГБОУ СОШ №356	6,5	4,9	8,7	20,1
ГБОУ СОШ №358	4,5	4,8	7,5	16,8
ГБОУ СОШ №362	6,7	5,8	6,0	18,5
ГБОУ СОШ №371	7,0	5,9	10,2	23,1
ГБОУ СОШ №372	6,0	5,8	9,1	20,9
ГБОУ СОШ №376	4,5	4,6	7,6	16,6
ГБОУ СОШ №484	6,8	5,3	7,1	19,3
ГБОУ СОШ №485	5,9	5,2	10,5	21,6
ГБОУ СОШ №489	6,4	5,1	8,9	20,4
ГБОУ СОШ №495	5,9	5,2	8,3	19,4
ГБОУ СОШ №507	5,0	4,9	6,8	16,8
ГБОУ СОШ №508	3,9	4,8	6,2	15,0
ГБОУ СОШ №510	5,2	4,5	7,4	17,2
ГБОУ СОШ №519	5,6	4,7	6,7	17,0
ГБОУ СОШ №525	8,1	6,2	9,3	23,6
ГБОУ СОШ №536	4,4	4,1	6,0	14,6
ГБОУ СОШ №537	7,8	6,1	6,4	20,3
ГБОУ СОШ №543	5,1	4,3	7,9	17,3
ГБОУ СОШ №544	6,6	5,6	8,2	20,4
ГБОУ СОШ №594	7,2	5,4	4,6	17,1
ГБОУ СОШ №643	6,6	5,6	7,2	19,4
ГБОУ СОШ №684	4,9	4,7	7,1	16,7
ГБОУ ФМЛ №366	8,8	6,4	9,4	24,6